

بنام خدا

مطالب نقد پژوهشی و آموزشی ژورنال کلاب ۱۳/۴/۱۴۰۰

Comparison between Long-Menu and Open-Ended Questions in computerized medical assessments. A randomized controlled trial

۱-Title :

در رابطه با عنوان با توجه به اینکه مقایسه آموزش پاسخ در آزمون key feature می باشد بهتر است بجای computerized medical assessments از key feature exam استفاده کرد. اشاره به مطالعه کارآزمایی بالینی لازم نبود هر چند با توجه به تعداد مناسب کلمات آوردنش ایرادی ندارد.

۲- Authorship :

بهتر بود لاقول در میان نویسندگان این مقاله فرد یا افرادی متبحر در زمینه آموزش پزشکی وجودداشت تا اعتبار انجام مراحل مطالعه بالاتر می رفت.

۳- Abstract :

قسمت زمینه،متد و نتایج خوب نوشته شده است اما در قسمت نتیجه گیری مطلب در راستای اهداف خلاصه نشده است و هدف کاربردی به خوبی بیان نشده است. مقاله واژه های کلیدی ندارد،این ایراد باعث کمتر خوانده شدن مقاله و عدم امکان دسترسی مطلوب به آن میشود.

۳- Introduction :

در قالب ۳ پاراگراف نوشته نشده است...پاراگراف اول و دوم قابل ادغام درهم می باشد و نکات اضافی مشهوداست که این مطالب اضافی با انجام cover the text rule قابل حذف می باشد. به Gap پژوهشی موجود به خوبی اشاره نشده است.و هدف کاربردی مشخص نشده است.

۴- Method :

به ابزار CASUS باید در اولین جمله ای که آمده است رفرانس دهی می شد هر چند در ادامه اشاره شده است. دانشجویان حتما باید قبل از آزمون با این روش آشنا می شدند و این خطایی بوده است که قابل پیشگیری بوده و باید در نظر گرفته می شد. به خصوصیات شرکت کنندگان از جمله تعداد مرد و زن به تفکیک بهتر است در قسمت نتایج ذکر شود نه در متد.

۵-Result:

با توجه به اشاره های مکرر به سختی سوالات در قسمت بحث مقاله ایده آل بود که در قسمت نتایج حداقل یک جدول در رابطه با درجه سختی سوالات گذاشته می شد.

۶-Discussion :

به مقاله های مرتبط موافق و مخالف به خوبی اشاره شده و مطالب از یافته های مهم به ترتیب بحث شده است. در کل با توجه به تغییر روش تدریس و در نتیجه تغییر ارزیابی ها، برای ارزیابی قدرت تصمیم گیری و عملکرد دانشجویان روش های آزمونهای استدلال بالینی روشهای بسیار کاربردی می باشند و نیاز به این است تا این آزمونها در غالب کامپیوتری نیز طراحی و به روش های معقول نمره دهی شوند.