

دانشگاه علوم پزشکی و
خدمات بهداشتی درمانی تبریز
دانشکده توانبخشی

گزارش ارزشیابی درونی گروه گفتاردرمانی

خرداد ۱۳۸۸

تهیه و تنظیم: گروه گفتاردرمانی
با همکاری
دفتر توسعه آموزش دانشکده توانبخشی

مقدمه

گروه گفتاردرمانی دانشکده توانبخشی تبریز در سال ۱۳۷۸ با پذیرش ۱۳ نفر دانشجو فعالیت آموزشی خود را آغاز نمود. در حال حاضر گروه گفتاردرمانی دارای ۲ عضو هیات علمی مربی متعهد خدمت می باشد. در حال حاضر مجموعاً ۱۳ نفر در حال تحصیل در این رشته می باشند. به لطف حمایت های مسئولین دانشگاه و برنامه ریزی و پیگیری دانشکده توانبخشی، گروه گفتاردرمانی در پاسخ به نیازهای سلامت جمعیت شمالغرب کشور و با توجه به تنوعات زبانی و فرهنگی رایج در منطقه، در صدد گسترش فعالیت های آموزشی و پژوهشی می باشد.

در راستای ارتقاء کیفیت آموزش، ارزشیابی درونی گروه یک گام بنیادین می باشد که در یک رویکرد هدف محور و با یک فرایند سیستماتیک، کیفیت آموزش در گروه به قضاوت درونی گذاشته می شود. اهداف کلی و اختصاصی ارزشیابی درونی گروه گفتاردرمانی به شرح زیر تعریف شد:

هدف کلی:

تعیین وضعیت موجود آموزشی گروه گفتاردرمانی دانشکده توانبخشی

اهداف اختصاصی:

- ۱- تعیین وضعیت موجود گروه در حوزه رسالت و اهداف آموزشی
- ۲- تعیین وضعیت موجود گروه در حوزه مدیریت و سازماندهی
- ۳- تعیین وضعیت موجود گروه در حوزه برنامه آموزشی
- ۴- تعیین وضعیت موجود گروه در حوزه هیات علمی
- ۵- تعیین وضعیت موجود گروه در حوزه دانشجویان
- ۶- تعیین وضعیت موجود گروه در حوزه منابع آموزشی
- ۷- تعیین وضعیت موجود گروه در حوزه پژوهش
- ۸- تعیین وضعیت موجود گروه در حوزه سنجش و ارزشیابی
- ۹- تعیین وضعیت موجود گروه در حوزه دانش آموختگان

شرح فرایند انجام ارزشیابی درونی گروه گفتاردرمانی

گام اول: معرفی ارزشیابی درونی گروه به اعضای هیات علمی

به منظور معرفی فرایند ارزشیابی درونی گروه، ابتدا یک جلسه هماهنگی بین معاون آموزشی دانشکده، مسئول دفتر EDO و مدیر گروه جهت برنامه ریزی صورت گرفت. سپس با استفاده از تجارب چند گروه آموزشی پیشرو در این زمینه در سطح دانشگاه و نیز دانشگاه علوم پزشکی تهران، مراحل کلی اجرایی ترسیم گردید. جزوه مربوط به راهنمای ارزشیابی درونی تکثیر و در اختیار تمامی اعضاء هیات علمی قرار گرفت. سپس مسئول دفتر EDO در جلسه درون گروهی گفتاردرمانی حضور یافته و توضیحات کاملی راجع به مفاهیم، اهداف، حوزهای کلی مورد سنجش و نقش هر عضو هیات علمی در اجرای فرایند ارزشیابی درونی گروه ارائه نمود.

گام دوم: تشکیل کمیته ارزشیابی درونی

کمیته ارزشیابی درونی گروه گفتاردرمانی با ترکیب مدیر گروه (آقای علی جهان)، همکار هیات علمی گروه (خانم گلاویز کریمی جوان) و مسئول دفتر توسعه آموزش دانشکده (آقای احمد محمدی) تشکیل شد. وظایف این کمیته منطبق با دفتر چه راهنمای ارزشیابی درونی گروه، تدوین شده از سوی معاونت آموزشی وزارت بهداشت و درمان، تعیین گردید.

گام سوم: تدوین رسالت و اهداف

هر چند که رسالت و اهداف کلی گروه از قبل در برنامه راهبردی گروه تدوین و تصریح شده بود، با این وجود رسالت و اهداف کلی آموزشی گروه در قالب ارزشیابی درونی گروه مجدداً مورد بحث و بازبینی قرار گرفت.

گام چهارم: تعیین حوزه های ارزشیابی و ملاکهای هر یک

مطابق با دفتر چه راهنمای ارزشیابی درونی گروه، تدوین شده از سوی معاونت آموزشی وزارت بهداشت و درمان، اعضاء هیات علمی حوزه های مورد سنجش و ارزشیابی نظام آموزشی گروه و ملاکهای هر حوزه را به شرح جدول ذیل تعیین نمودند (جدول ۱). هر ملاک به وسیله تعدادی سؤال "به عنوان نشانگرها" مورد سنجش قرار گرفت.

جدول ۱: تدوین حوزه های ارزشیابی و ملاکهای آن

ردیف	حوزه ارزشیابی	ملاکها
۱-	رسالت و اهداف آموزشی GAO	<ul style="list-style-type: none"> - وجود رسالت و اهداف مدون (OMA1) - مشارکت دست اندرکاران در تدوین اهداف (OMA2) - رعایت قواعد هدف نویسی و طبقه بندی (OMA3) - میزان آگاهی گرههای ذینفع از اهداف (OMA4) - بازنگری رسالت و اهداف آموزشی (OMA5)
۲-	مدیریت و سازمان دهی GBO	<ul style="list-style-type: none"> - برنامه توسعه گروه (OMB1) - نحوه انتخاب، وظایف و ویژگیهای مدیر گروه (OMB2) - میزان استقلال گروه در برنامه ریزی و سازماندهی فعالیت (OMB3) - آئین نامه های داخلی گروه (OMB4) - برنامه مشخص برای ارتباطات (OMB5) - برنامه تشویق و توبیخ (OMB6) - برنامه ارتقاء اعضاء هیات علمی (OMB7)
۳-	برنامه آموزشی GCO	<ul style="list-style-type: none"> - تعریف دقیق فعالیت های آموزشی (OMC1) - تناسب محتوای برنامه آموزشی با اهداف (OMC2) - مشارکت در برنامه ریزی درسی (OMC3) - اجرای برنامه آموزشی (OMC4) - روشهای تدریس و میزان استفاده از طرح درس (OMC5)
۴-	هیات علمی GDO	<ul style="list-style-type: none"> - توزیع فعالیت های اعضاء (OMD1) - امکانات رفاهی و خدماتی (OMD2) - توانمندی های آموزشی و پژوهشی (OMD3)
۵-	دانشجویان GEO	<ul style="list-style-type: none"> - صلاحیت های ورودی (OME1) - مشارکت در برنامه ریزی، اجرا و ارزشیابی (OME2) - آگاهی دانشجویان از قوانین، وظایف و حقوق خود (OME3) - ارتباط با گروه (OME4)
۶-	منابع آموزشی GFO	<ul style="list-style-type: none"> - کیفیت و کمیت فضاهای آموزشی (OMF1) - کتابخانه (OMF2) - رایانه (OMF3) - وسایل کمک آموزشی (OMF4)

ادامه جدول ۱: حوزه های ارزشیابی و ملاکهای هر یک

ردیف	حوزه ارزشیابی	ملاکها
۷-	پژوهش GGO	- برنامه و خط مشی مشخص گروه برای پژوهش (OMG1) - پروژه های پژوهشی گروه (OMG2) - سمینارها و همایش های برگزار شده توسط گروه (OMG3) - آثار و فعالیت های اعضای گروه (OMG4) - امکانات پژوهشی گروه (OMG5)
۸-	سنجش و ارزشیابی GHO	- سنجش و ارزشیابی دانشجویان (OMH1) - سنجش و ارزشیابی مدیر گروه (OMH2) - سنجش و ارزشیابی اعضای هیات علمی (OMH3)
۹-	دانش آموختگان GIO	- ارتباط گروه با دانش آموختگان (OMI)

گام پنجم: تعیین وضعیت مطلوب متناسب با هر یک از ملاکها

در این مرحله با توجه به شناخت اعضای هیات علمی از اهداف و رسالت های گروه از یکسو و شناخت از امکانات، محدودیت ها و شرایط خاص گروه از سوی دیگر، وضعیت مطلوب برای هر یک از ملاکها تعریف شد.

گام ششم: تعیین روشهای جمع آوری داده ها و تدوین ابزار اندازه گیری

برای جمع آوری داده ها از حوزه های مختلف ارزشیابی، پرسشنامه ای برای اعضای هیات علمی، مدیر گروه و دانشجویان تهیه گردید که به سنجش نظرات شرکت کنندگان در حوزه ها و ملاکهای تدوین شده می پردازد (فرم ضمیمه ۱). برای اندازه گیری نگرش افراد از مقیاس طیف لیکرت استفاده شد. برای پاسخ صحیح به تعدادی از سئوالات، اسناد و مدارک موجود مورد بررسی قرار گرفت. از اعضای هیات علمی در تمامی ۹ حوزه و ملاکهای تعریف شده، نظر سنجی بعمل آمد. اما از دانشجویان فقط در ۷ حوزه، (شامل رسالت و اهداف آموزشی، مدیریت و سازمان دهی، برنامه ریزی آموزشی، هیات علمی، منابع آموزشی، پژوهش، سنجش و ارزشیابی)، نظر سنجی شد و در پرسشنامه مربوط به دانشجویان برای هر حوزه، زیر معیار و ملاک تعریف نشد.

گام هفتم: جمع آوری، تحلیل و تفسیر داده ها

پرسشنامه ارزشیابی درونی توسط مدیر گروه، ۶ نفر عضو هیات علمی، و ۱۰ نفر از دانشجویان سال سوم تحصیلی تکمیل و توسط مدیر گروه جمع آوری شد. داده ها پس از جمع آوری توسط نرم افزار SPSS مورد تجزیه و تحلیل آماری قرار گرفت. هر حوزه ارزشیابی به وسیله تعدادی ملاک و هر ملاک به وسیله چند سؤال اختصاصی مورد سنجش قرار گرفت. سئوالات مربوط به هر ملاک به صورت نظر سنجی از نوع بسته با پاسخی از طیف لیکرت از "گزینه ۱ تا ۵" در نظر گرفته شد. گزینه ۱ معرف وضعیت خیلی ضعیف، گزینه ۲ معرف وضعیت

ضعیف، گزینه ۳ معرف وضعیت متوسط، گزینه ۴ معرف وضعیت خوب و گزینه ۵ معرف وضعیت خیلی خوب بود. فراوانی و درصد انتخاب هر یک از گزینه ها برای هر حوزه و هر یک از ملاکها از دید مدیر گروه، اعضای هیات علمی و دانشجویان، به صورت جمعی، محاسبه گردید.

معیار تعیین سطح مطلوبیت وضع فعلی گروه

برای تعیین سطح مطلوبیت وضع فعلی گروه در هر حوزه و ملاک به ترتیب زیر عمل شد:

(۱) ابتدا فراوانی درصد انتخاب گزینه ۵ بررسی می شود. چنانچه حداقل ۷۵٪ شرکت کنندگان در نظر سنجی، گزینه ۵ "به معنی وضعیت خیلی خوب" را انتخاب کرده باشند، سطح مطلوبیت وضعیت گروه "بسیار خوب" قلمداد می شود. لازم به ذکر است که در بررسی سطح مطلوبیت، از معیار ۱ شروع و به سمت معیارهای بعدی پیش می رویم.

(۲) در صورتیکه بیشترین فراوانی انتخاب مربوط به گزینه های ۴ و ۵ باشد، سطح مطلوبیت وضعیت گروه "خوب" قلمداد می شود.

(۳) در صورتیکه بیشترین فراوانی انتخاب مربوط به گزینه های ۳ و ۴ باشد، سطح مطلوبیت وضعیت گروه "متوسط" قلمداد می شود.

(۴) در صورتیکه بیشترین فراوانی انتخاب مربوط به گزینه های ۲ و ۳ باشد، سطح مطلوبیت وضعیت گروه "کم" قلمداد می شود.

(۵) در صورتیکه بیشترین فراوانی انتخاب مربوط به گزینه های ۱ و ۲ باشد، سطح مطلوبیت وضعیت گروه "بسیار کم" قلمداد می شود.

گام هشتم: گزارش مقدماتی و بحث

در این مرحله برای هر حوزه و ملاک مربوطه به صورت مجزا، تحلیل و تفسیر داده ها انجام شد و نقاط قوت و ضعف مشخص گردید. گزارش مقدماتی به صورت یک پیش نویس در گروه مورد بحث و بررسی قرار گرفت تا پیشنهادات اجرایی و عملی حرکت به سوی نقطه مطلوب و برطرف نمودن نقاط ضعف تدوین شود.

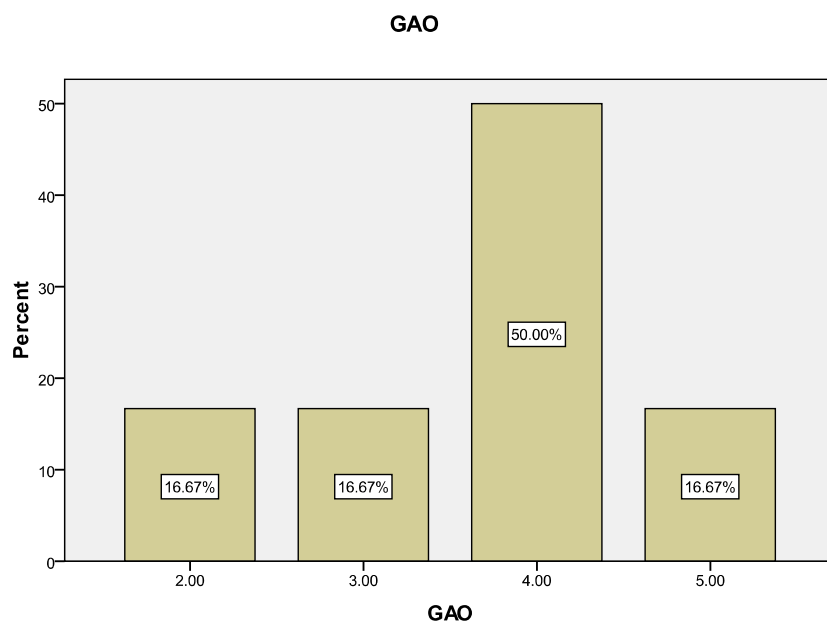
یافته های نظر سنجی وضعیت گروه در هر یک از حوزه ها و ملاکهای ارزشیابی

۱- در حوزه رسالت و اهداف آموزشی و ملاکهای آن

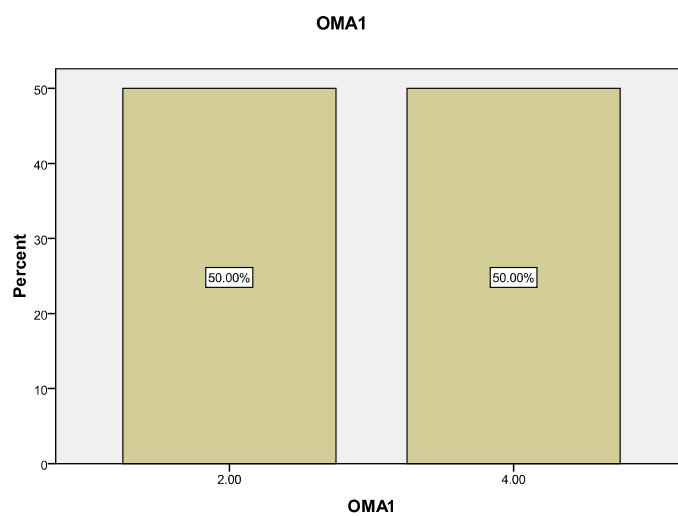
جدول ۲: یافته های نظر سنجی وضعیت گروه در حوزه رسالت و اهداف آموزشی و ملاکهای آن

معیار	تعداد نظر دهنده گان هیات علمی	تعداد نظر دهنده گان دانشجو	فراوانی انتخاب گزینه ها	درصد انتخاب گزینه ها	
حوزه رسالت و اهداف GAO	۲	۴	گزینه ۱	۰ نفر	٪۰
			گزینه ۲	۱ نفر	٪۱۶,۷
			گزینه ۳	۱ نفر	٪۱۶,۷
			گزینه ۴	۳ نفر	٪۵۰
			گزینه ۵	۱ نفر	٪۱۶,۷
ملاک ۱: وجود رسالت و اهداف مدون OMA1	۲	صفر	گزینه ۱	۰ نفر	٪۰
			گزینه ۲	۱ نفر	٪۵۰
			گزینه ۳	۰ نفر	٪۰
			گزینه ۴	۱ نفر	٪۵۰
			گزینه ۵	۰ نفر	٪۰
ملاک ۲: مشارکت دست اندرکاران در تدوین اهداف OMA2	۲	صفر	گزینه ۱	۰ نفر	٪۰
			گزینه ۲	۰ نفر	٪۰
			گزینه ۳	۲ نفر	٪۱۰۰
			گزینه ۴	۰ نفر	٪۰
			گزینه ۵	۰ نفر	٪۰
ملاک ۳: رعایت قواعد هدف نویسی و طبقه بندی OMA3	۲	صفر	گزینه ۱	۰ نفر	٪۰
			گزینه ۲	۰ نفر	٪۰
			گزینه ۳	۰ نفر	٪۰
			گزینه ۴	۲ نفر	٪۱۰۰
			گزینه ۵	۰ نفر	٪۰
ملاک ۴: میزان آگاهی گروههای ذینفع از اهداف OMA4	۲	صفر	گزینه ۱	۰ نفر	٪۰
			گزینه ۲	۱ نفر	٪۵۰
			گزینه ۳	۰ نفر	٪۰
			گزینه ۴	۰ نفر	٪۰
			گزینه ۵	۲ نفر	٪۵۰
ملاک ۵: بازنگری رسالت و اهداف آموزشی OMA5	۲	صفر	گزینه ۱	۰ نفر	٪۰
			گزینه ۲	۱ نفر	٪۵۰
			گزینه ۳	۰ نفر	٪۰
			گزینه ۴	۱ نفر	٪۵۰
			گزینه ۵	۰ نفر	٪۰

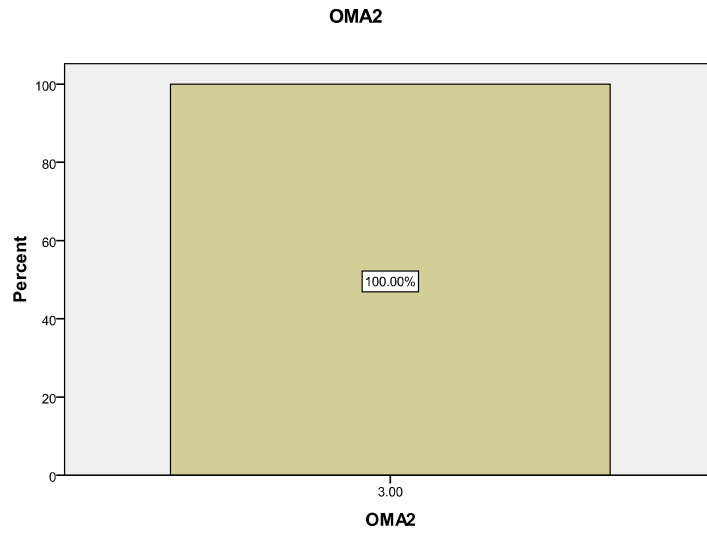
نمودار ستونی درصد انتخاب گزینه ها در حوزه رسالت و اهداف آموزشی و ملاکهای آن (شکل های ۱ تا ۶)



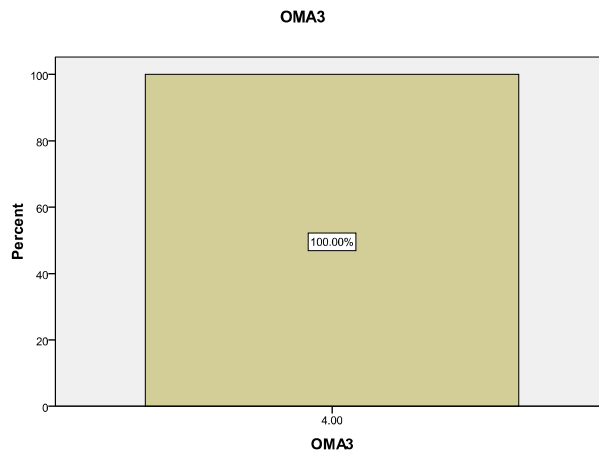
شکل ۱: درصد انتخاب گزینه ها در حوزه رسالت و اهداف آموزشی



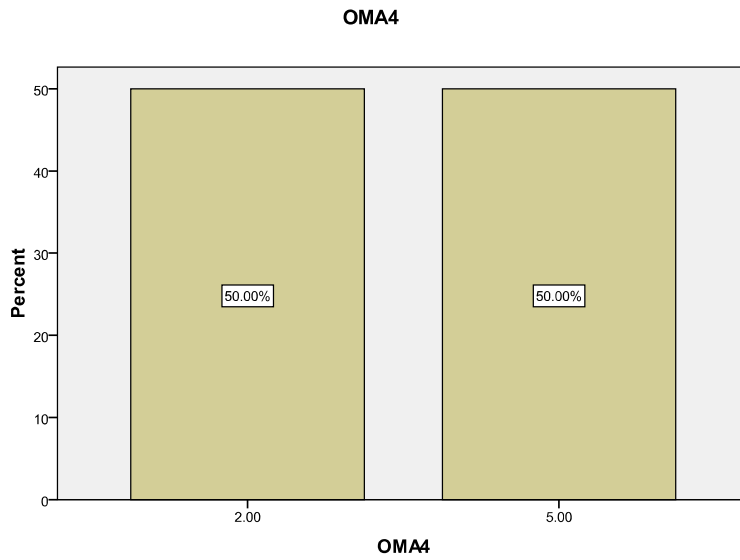
شکل ۲: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک وجود رسالت و اهداف بدون



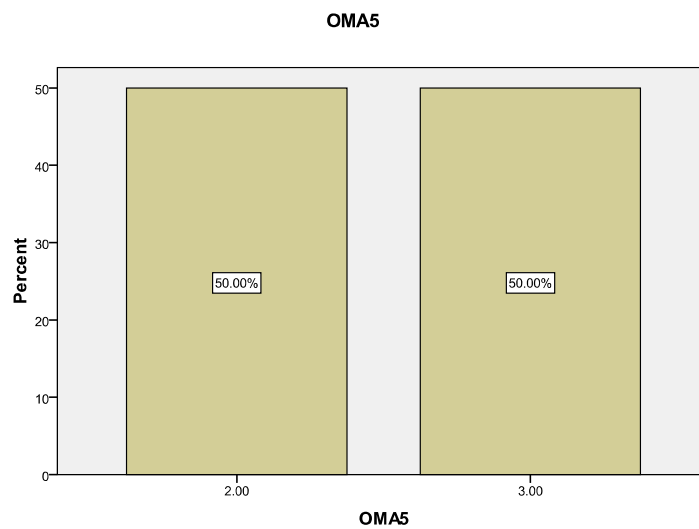
شکل ۳: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک مشارکت دست اندرکاران در تدوین اهداف



شکل ۴: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک رعایت قواعد هدف نویسی و طبقه بندی



شکل ۵: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک میزان آگاهی گروههای ذینفع از اهداف



شکل ۶: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک بازنگری رسالت و اهداف آموزشی

تحلیل و تفسیر وضعیت گروه در حوزه رسالت و اهداف آموزشی و ملاکهای آن

بر اساس مصوبه کارشناسی گروه در تعیین سطح مطلوبیت وضع فعلی گروه، میزان مطلوبیت وضع موجود در حوزه رسالت و اهداف آموزشی و ملاکهای آن، با استناد به معیار تعیین سطح مطلوبیت و با بررسی جدول ۲ و شکل های ۱ تا ۶، در جدول ۳ آمده است.

جدول ۳: سطح مطلوبیت وضع موجود گروه در در حوزه رسالت و اهداف آموزشی و ملاکهای آن

سطح مطلوبیت	معیار مطلوبیت	سطح مطلوبیت وضعیت موجود آیتم مورد بررسی
خوب	۵۰٪ افراد، گزینه ۴ را انتخاب کردند	<u>حوزه رسالت و اهداف</u>
کم-متوسط	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ و ۴ را انتخاب کردند	وجود رسالت و اهداف مدون
متوسط	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۳ را انتخاب کردند	مشارکت دست اندرکاران در تدوین اهداف
خوب	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۴ را انتخاب کردند	رعایت قواعد هدف نویسی و طبقه بندی
متوسط	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ و ۵ را انتخاب کردند	میزان آگاهی گروههای ذینفع از اهداف
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ و ۳ را انتخاب کردند	بازنگری رسالت و اهداف آموزشی

با نگاه به جدول ۳ درمی یابیم که در حوزه رسالت و اهداف آموزشی، وضع موجود گروه در حد خوب است و با بررسی ملاکهای آن مشخص می شود که گروه باید به منظور نیل به سطح مطلوبیت بسیار خوب، در جهت ارتقاء سطح مطلوبیت تمامی ملاکهای تدوین شده برنامه ریزی و تلاش نماید. در این حوزه، ملاک رعایت قواعد هدف نویسی و طبقه بندی، نسبت به سایر ملاکهای تدوین شده، از بالاترین سطح مطلوبیت برخوردار بوده است و ضعف عمده در بازنگری رسالت و اهداف آموزشی می باشد.

پیشنهادات مشخص گروه در جهت ارتقاء سطح مطلوبیت گروه در حوزه رسالت و اهداف آموزشی

- (۱) تدوین ساز و کار مشخص در جهت برنامه ریزی و ارزیابی فعالیت های گروه
- (۲) تدوین اهداف بر اساس اولویت و زمانبندی
- (۳) ابلاغ اهداف گروه به تمامی ذینفعان شامل دانشجویان و دانش آموختگان
- (۴) تدوین ساز و کار مشخص در جهت شیوه های ارزشیابی، بازنگری و اصلاح اهداف و رسالت آموزشی گروه

۲- در حوزه مدیریت و سازمان دهی و ملاکهای آن

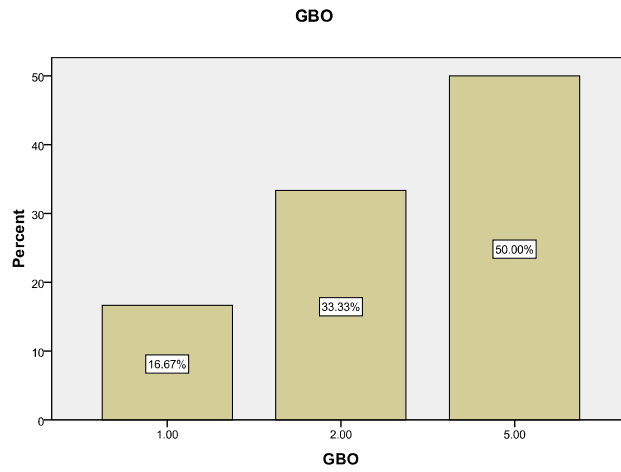
جدول ۴: یافته های نظر سنجی وضعیت گروه در حوزه مدیریت و سازمان دهی و ملاکهای آن

معیار	تعداد نظر دهنده گان هیات علمی	تعداد نظر دهنده گان دانشجو	فراوانی انتخاب گزینه ها	درصد انتخاب گزینه ها
حوزه مدیریت و سازمان دهی GBO	۲	۴	گزینه ۱ ۱ نفر	گزینه ۱ ۱۶,۷٪
			گزینه ۲ ۲ نفر	گزینه ۲ ۳۳,۳٪
			گزینه ۳ ۳ نفر	گزینه ۳ ۰٪
			گزینه ۴ ۴ نفر	گزینه ۴ ۰٪
			گزینه ۵ ۳ نفر	گزینه ۵ ۵۰٪
ملاک ۱: برنامه توسعه گروه OMB1	۲	صفر	گزینه ۱ ۱ نفر	گزینه ۱ ۰٪
			گزینه ۲ ۲ نفر	گزینه ۲ ۵۰٪
			گزینه ۳ ۳ نفر	گزینه ۳ ۵۰٪
			گزینه ۴ ۴ نفر	گزینه ۴ ۰٪
			گزینه ۵ ۰ نفر	گزینه ۵ ۰٪
ملاک ۲: نحوه انتخاب، وظایف و ویژگیهای مدیر گروه OMB2	۲	صفر	گزینه ۱ ۱ نفر	گزینه ۱ ۰٪
			گزینه ۲ ۲ نفر	گزینه ۲ ۵۰٪
			گزینه ۳ ۳ نفر	گزینه ۳ ۵۰٪
			گزینه ۴ ۴ نفر	گزینه ۴ ۰٪
			گزینه ۵ ۰ نفر	گزینه ۵ ۰٪
ملاک ۳: میزان استقلال گروه در برنامه ریزی و سازمان دهی فعالیت OMB3	۲	صفر	گزینه ۱ ۱ نفر	گزینه ۱ ۰٪
			گزینه ۲ ۲ نفر	گزینه ۲ ۱۰۰٪
			گزینه ۳ ۳ نفر	گزینه ۳ ۰٪
			گزینه ۴ ۴ نفر	گزینه ۴ ۰٪
			گزینه ۵ ۰ نفر	گزینه ۵ ۰٪
ملاک ۴: آئین نامه های داخلی گروه OMB4	۲	صفر	گزینه ۱ ۱ نفر	گزینه ۱ ۰٪
			گزینه ۲ ۲ نفر	گزینه ۲ ۵۰٪
			گزینه ۳ ۳ نفر	گزینه ۳ ۵۰٪
			گزینه ۴ ۴ نفر	گزینه ۴ ۰٪
			گزینه ۵ ۰ نفر	گزینه ۵ ۰٪
ملاک ۵: برنامه مشخص برای ارتباطات OMB5	۲	صفر	گزینه ۱ ۱ نفر	گزینه ۱ ۰٪
			گزینه ۲ ۲ نفر	گزینه ۲ ۵۰٪
			گزینه ۳ ۳ نفر	گزینه ۳ ۵۰٪
			گزینه ۴ ۰۱ نفر	گزینه ۴ ۰٪
			گزینه ۵ ۰ نفر	گزینه ۵ ۰٪

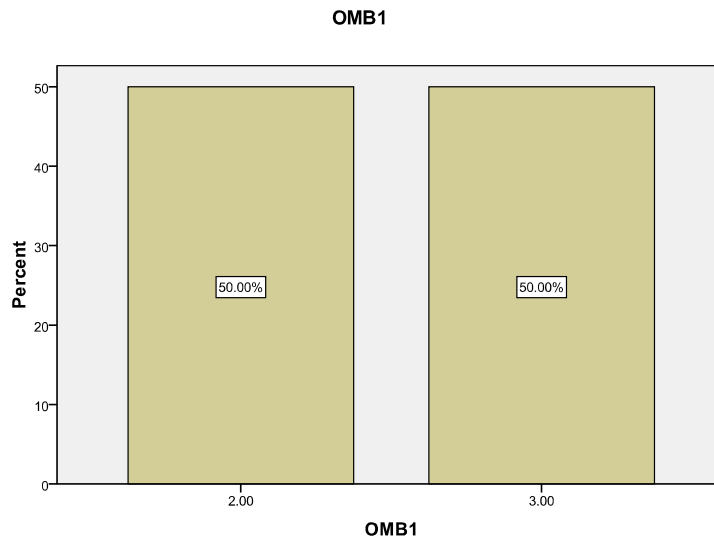
ادامه جدول ۴: یافته های نظر سنجی وضعیت گروه در حوزه مدیریت و سازمان دهی و ملاکهای آن

معیار	تعداد نظر دهنده گان هیات علمی	تعداد نظر دهنده گان دانشجو	فراوانی انتخاب گزینه ها	درصد انتخاب گزینه ها	
ملاک ۶: برنامه تشویق و توییح OMB6	۲	صفر	گزینه ۱	گزینه ۱ ۱ نفر	۵۰٪
			گزینه ۲	گزینه ۲ ۱ نفر	۵۰٪
			گزینه ۳	گزینه ۳ ۰ نفر	۰٪
			گزینه ۴	گزینه ۴ ۰ نفر	۰٪
			گزینه ۵	گزینه ۵ ۰ نفر	۰٪
ملاک ۷: برنامه ارتقاء اعضای هیات علمی OMB7	۲	صفر	گزینه ۱	گزینه ۱ ۰ نفر	۰٪
			گزینه ۲	گزینه ۲ ۲ نفر	۱۰۰٪
			گزینه ۳	گزینه ۳ ۰ نفر	۰٪
			گزینه ۴	گزینه ۴ ۰ نفر	۰٪
			گزینه ۵	گزینه ۵ ۰ نفر	۰٪

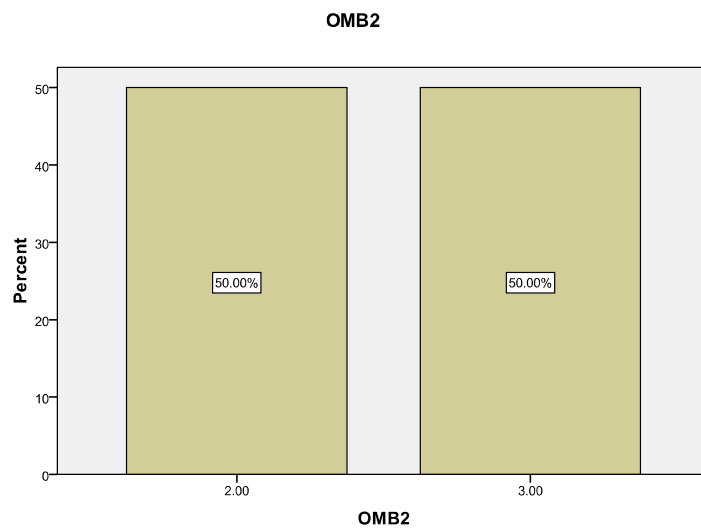
نمودار ستونی درصد انتخاب گزینه ها در حوزه مدیریت و سازمان دهی و ملاکهای آن (شکل های ۷ تا ۱۴)



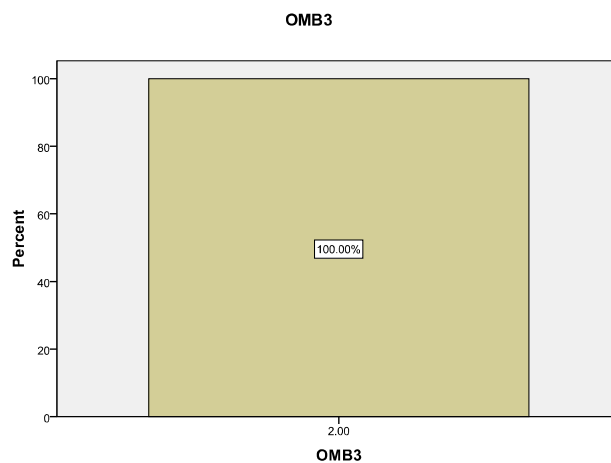
شکل ۷: درصد انتخاب گزینه ها در حوزه مدیریت و سازمان دهی



شکل ۸: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک برنامه توسعه گروه

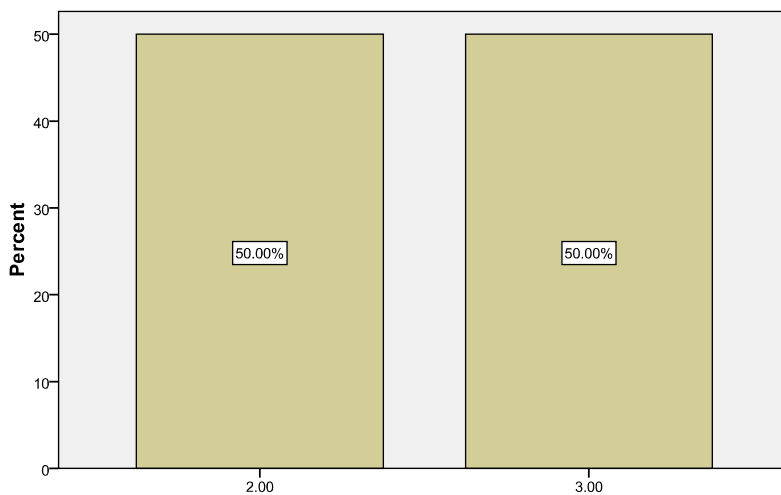


شکل ۹: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک نحوه انتخاب، وظایف و ویژگیهای مدیر گروه



شکل ۱۰: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک میزان استقلال گروه در برنامه ریزی و سازمان دهی فعالیت

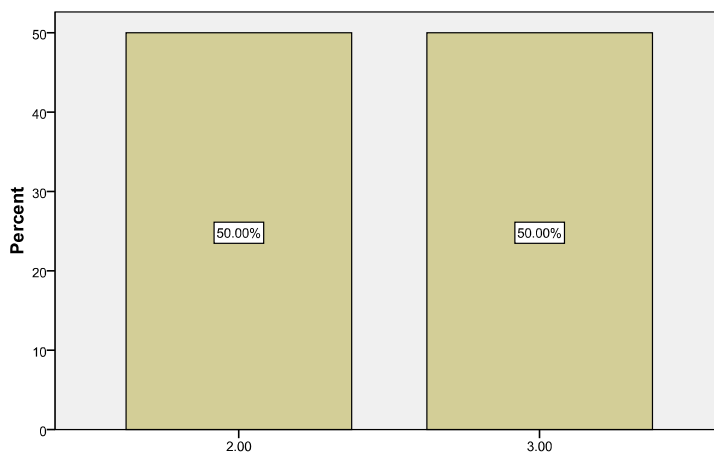
OMB4



OMB4

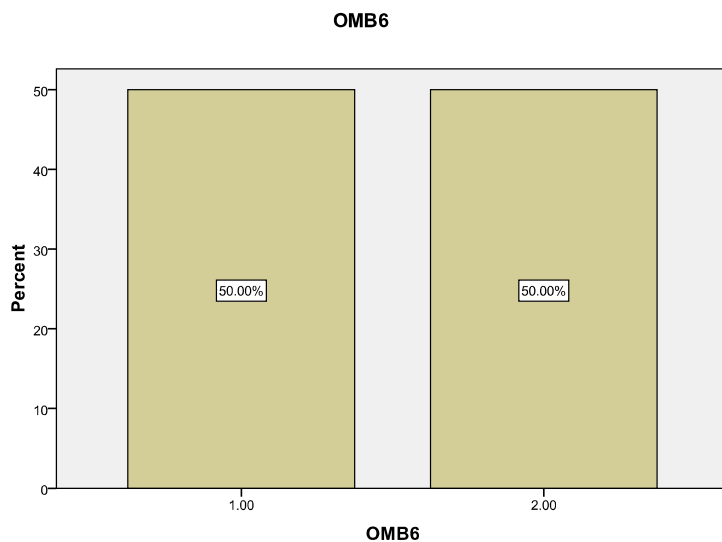
شکل ۱۱: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک آئین نامه های داخلی گروه

OMB5

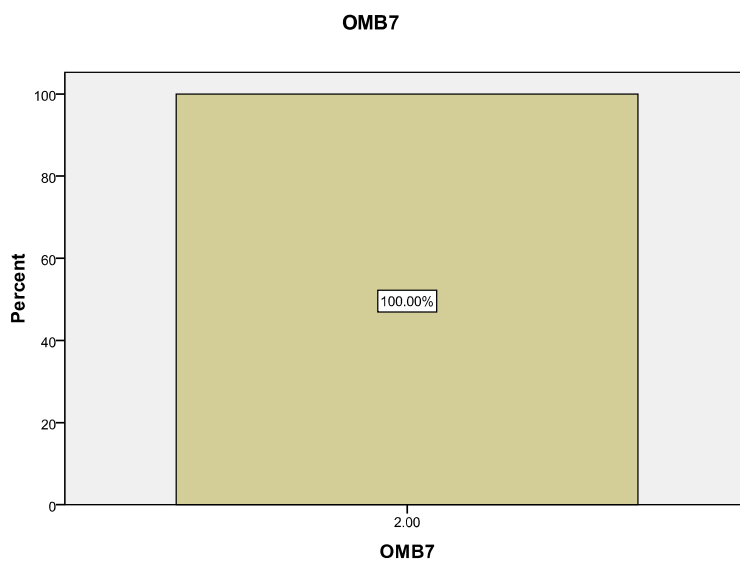


OMB5

شکل ۱۲: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک برنامه مشخص برای ارتباطات



شکل ۱۳: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک برنامه تشویق و توبیخ



شکل ۱۴: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک برنامه ارتقاء اعضای هیات علمی

تحلیل و تفسیر وضعیت گروه در حوزه مدیریت و سازمان دهی و ملاکهای آن
 میزان مطلوبیت وضع موجود در حوزه مدیریت و سازمان دهی و ملاکهای آن، با استناد به معیار تعیین سطح مطلوبیت و با بررسی جدول ۴ و شکل های ۷ تا ۱۴، در جدول ۵ آمده است.

جدول ۵: سطح مطلوبیت وضع موجود گروه در حوزه مدیریت و سازمان دهی و ملاکهای آن

سطح مطلوبیت	معیار مطلوبیت	سطح مطلوبیت وضعیت موجود آینم مورد بررسی
کم	۸۸٪ افراد، گزینه ۲ و ۵ را انتخاب کردند	حوزه مدیریت و سازمان دهی
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ و ۳ را انتخاب کردند	برنامه توسعه گروه
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ و ۳ را انتخاب کردند	نحوه انتخاب، وظایف و ویژگیهای مدیر گروه
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ را انتخاب کردند	میزان استقلال گروه در برنامه ریزی و سازمان دهی فعالیت
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ و ۳ را انتخاب کردند	آئین نامه داخلی گروه
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ و ۳ را انتخاب کردند	برنامه مشخص برای ارتباط
بسیار کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۱ و ۲ را انتخاب کردند	برنامه تشویق و تویخ
بسیار کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ را انتخاب کردند	برنامه ارتقاء اعضای هیات علمی

با نگاه به جدول ۵ درمی یابیم که سطح مطلوبیت وضع موجود گروه در حوزه مدیریت و سازمان دهی در حد کم است. در این حوزه، ضعف گروه مشهود است. ملاک تشویق و تویخ و ملاک برنامه ارتقاء اعضای هیات علمی از کمترین سطح مطلوبیت برخوردار بوده اند. به منظور ارتقاء سطح مطلوبیت گروه در حوزه مدیریت و سازمان دهی، برنامه مشخص گروه به ترتیب اولویت به قرار زیر است:

پیشنهادات مشخص گروه در جهت ارتقاء سطح مطلوبیت گروه در حوزه مدیریت و سازمان دهی

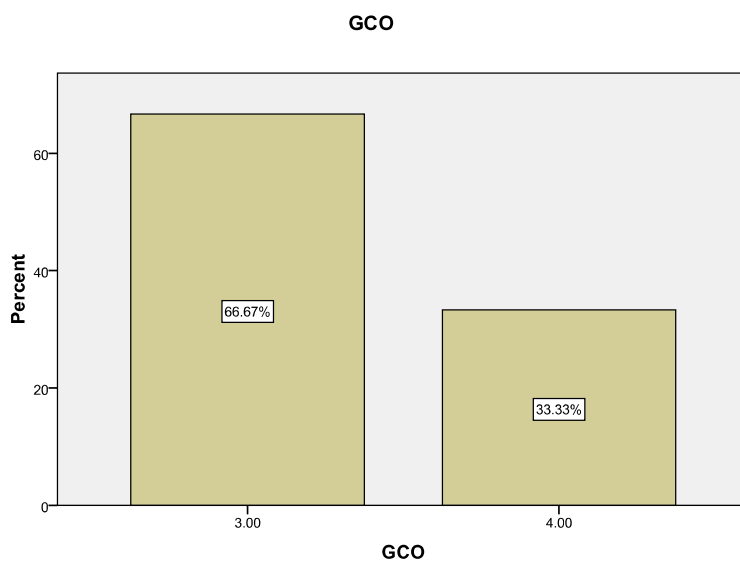
- (۱) تدوین ساز و کار مشخص برای ارتقاء سطح ارتباط با دانشجویان، دانش آموختگان و سایر گروه های آموزشی خارج از دانشکده و دانشگاه
- (۲) تدوین برنامه ای مشخص در جهت ارتقاء توانمندی های آموزشی، پژوهشی، درمانی
- (۳) برنامه ریزی در جهت دستیابی به بالاترین سطح اهداف توسعه ای گروه شامل توسعه منابع انسانی، تاسیس بخش ها و گرایش های جدید، ارتقاء ثبات و امنیت در برنامه ریزی
- (۴) تدوین آئین نامه فعالیت های داخلی گروه و تفکیک اختیارات گروه از دانشکده
- (۵) تدوین ساز و کار مشخص در جهت تشویق و تویخ و ابلاغ آن به تمامی ذینفعان
- (۶) ارتقاء میزان پاسخگویی مدیر گروه به نحوه تقسیم کار، عمل به وظایف و مسئولیت های خود
- (۷) تدوین، ابلاغ و اجرای آئین نامه داخلی گروه

۳- در حوزه برنامه آموزشی و ملاکهای آن

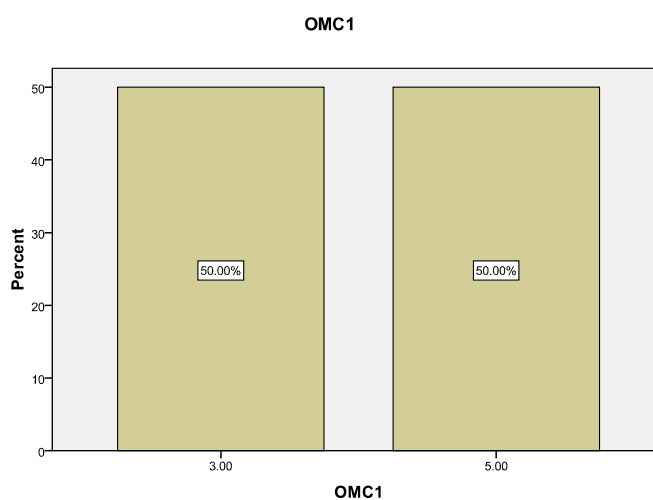
جدول ۶: یافته های نظر سنجی وضعیت گروه در حوزه برنامه ریزی آموزشی و ملاکهای آن

معیار	تعداد نظر دهنده گان هیات علمی	تعداد نظر دهنده گان دانشجو	فراوانی انتخاب گزینه ها	درصد انتخاب گزینه ها
حوزه برنامه ریزی آموزشی GCO	۲	۴	گزینه ۱: ۰ نفر	گزینه ۱: ۰٪
			گزینه ۲: ۰ نفر	گزینه ۲: ۰٪
			گزینه ۳: ۴ نفر	گزینه ۳: ۶۶,۷٪
			گزینه ۴: ۲ نفر	گزینه ۴: ۳۳,۳٪
			گزینه ۵: ۰ نفر	گزینه ۵: ۰٪
ملاک ۱: تعریف دقیق فعالیت های آموزشی OMC1	۲	صفر	گزینه ۱: ۰ نفر	گزینه ۱: ۰٪
			گزینه ۲: ۰ نفر	گزینه ۲: ۰٪
			گزینه ۳: ۱ نفر	گزینه ۳: ۵۰٪
			گزینه ۴: ۰ نفر	گزینه ۴: ۰٪
			گزینه ۵: ۱ نفر	گزینه ۵: ۵۰٪
ملاک ۲: تناسب محتوای برنامه آموزشی با اهداف OMC2	۲	صفر	گزینه ۱: ۰ نفر	گزینه ۱: ۰٪
			گزینه ۲: ۱ نفر	گزینه ۲: ۱۴/۳٪
			گزینه ۳: ۵ نفر	گزینه ۳: ۷۱/۴٪
			گزینه ۴: ۱ نفر	گزینه ۴: ۱۴/۳٪
			گزینه ۵: ۰ نفر	گزینه ۵: ۰٪
ملاک ۳: مشارکت در برنامه ریزی درسی OMC3	۲	صفر	گزینه ۱: ۰ نفر	گزینه ۱: ۰٪
			گزینه ۲: ۱ نفر	گزینه ۲: ۵۰٪
			گزینه ۳: ۱ نفر	گزینه ۳: ۵۰٪
			گزینه ۴: ۰ نفر	گزینه ۴: ۰٪
			گزینه ۵: ۰ نفر	گزینه ۵: ۰٪
ملاک ۴: اجرای برنامه آموزشی OMC4	۲	صفر	گزینه ۱: ۰ نفر	گزینه ۱: ۰٪
			گزینه ۲: ۰ نفر	گزینه ۲: ۰٪
			گزینه ۳: ۰ نفر	گزینه ۳: ۰٪
			گزینه ۴: ۲ نفر	گزینه ۴: ۱۰۰٪
			گزینه ۵: ۰ نفر	گزینه ۵: ۰٪
ملاک ۵: روشهای تدریس و میزان استفاده از طرح درس OMC5	۲	صفر	گزینه ۱: ۰ نفر	گزینه ۱: ۰٪
			گزینه ۲: ۰ نفر	گزینه ۲: ۰٪
			گزینه ۳: ۰ نفر	گزینه ۳: ۰٪
			گزینه ۴: ۱ نفر	گزینه ۴: ۵۰٪
			گزینه ۵: ۱ نفر	گزینه ۵: ۵۰٪

نمودار ستونی درصد انتخاب گزینه ها در حوزه برنامه ریزی آموزشی و ملاکهای آن (شکل های ۱۵ تا ۲۰)

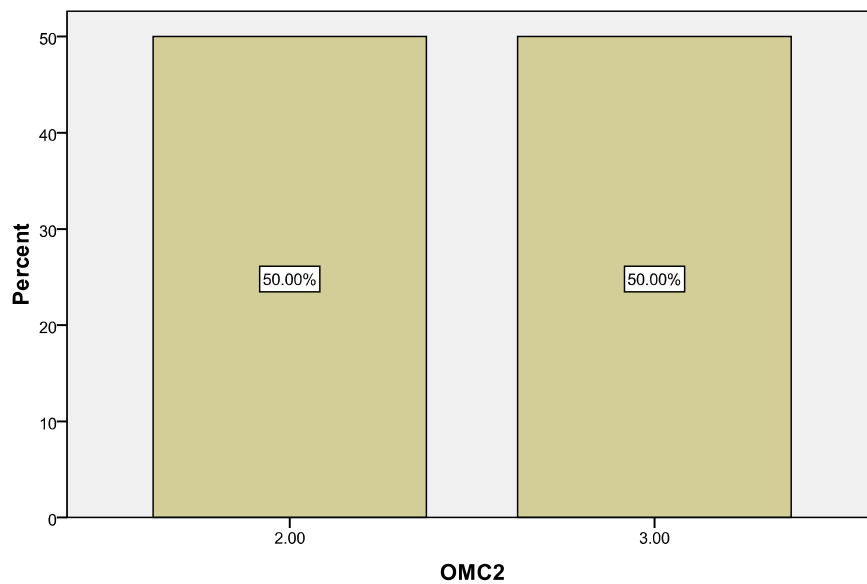


شکل ۱۵: درصد انتخاب گزینه ها در حوزه برنامه ریزی آموزشی



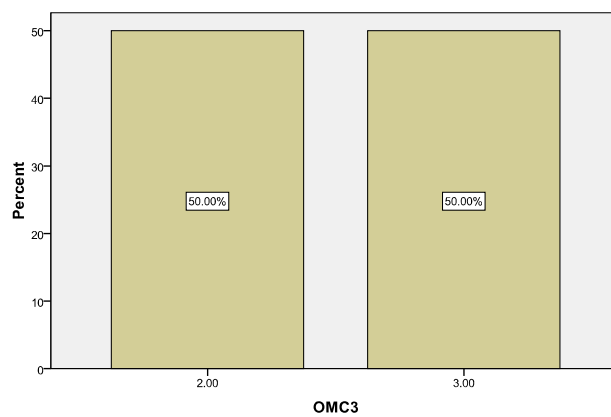
شکل ۱۶: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک تعریف دقیق فعالیت های آموزشی

OMC2



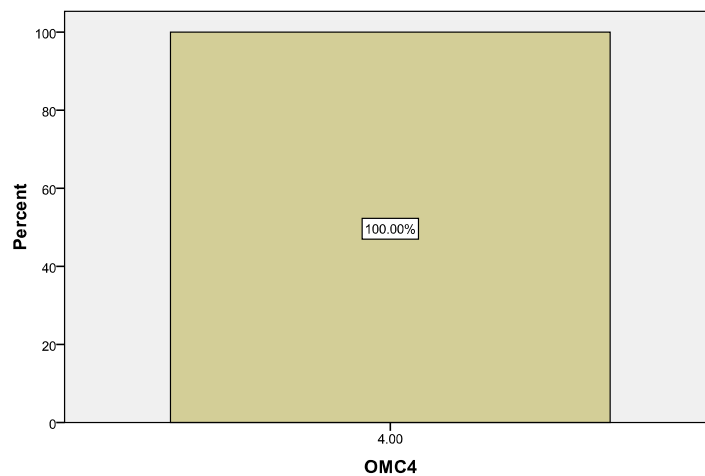
شکل ۱۷: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک تناسب محتوای برنامه آموزشی با اهداف

OMC3



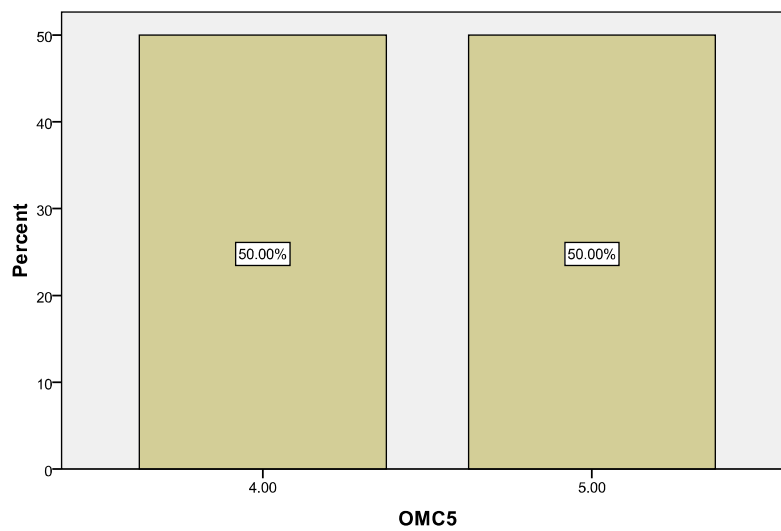
شکل ۱۸: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک مشارکت در برنامه ریزی درسی

OMC4



شکل ۱۹: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک اجرای برنامه آموزشی

OMC5



شکل ۲۰: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک روشهای تدریس و میزان استفاده از طرح درس

تحلیل و تفسیر وضعیت گروه در حوزه برنامه ریزی آموزشی و ملاکهای آن
 میزان مطلوبیت وضع موجود گروه در حوزه برنامه ریزی آموزشی و ملاکهای آن، با استناد به معیار تعیین سطح مطلوبیت و با بررسی جدول ۶ و شکل های ۱۵ تا ۲۰، در جدول ۷ آمده است.

جدول ۷: سطح مطلوبیت وضع موجود گروه در حوزه برنامه ریزی آموزشی و ملاکهای آن

سطح مطلوبیت	معیار مطلوبیت	سطح مطلوبیت وضعیت موجود
		آیتم مورد بررسی
متوسط	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۳ و ۴ را انتخاب کردند	حوزه برنامه ریزی آموزشی
متوسط	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۳ و ۵ را انتخاب کردند	تعریف دقیق فعالیت های آموزشی
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ و ۳ را انتخاب کردند	تناسب محتوای برنامه آموزشی با اهداف
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ و ۳ را انتخاب کردند	مشارکت در برنامه ریزی درسی
خوب	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۴ را انتخاب کردند	اجرای برنامه آموزشی
خوب	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۴ و ۵ را انتخاب کردند	روشهای تدریس و میزان طرح درس

با نگاه به جدول ۷ درمی یابیم که در حوزه برنامه ریزی آموزشی، سطح مطلوبیت وضع موجود گروه در حد متوسط است. در این حوزه، ملاکهای اجرای برنامه آموزشی و روشهای تدریس و میزان طرح درس از یک سطح مطلوبیت خوب و ملاکهای تناسب محتوای برنامه آموزشی با اهداف و مشارکت در برنامه ریزی درسی از یک سطح مطلوبیت کم برخوردار می باشند. به منظور ارتقاء سطح مطلوبیت گروه در حوزه برنامه ریزی آموزشی، برنامه مشخص گروه به ترتیب اولویت به قرار زیر است:

پیشنهادات مشخص گروه در جهت ارتقاء سطح مطلوبیت گروه در حوزه برنامه ریزی آموزشی

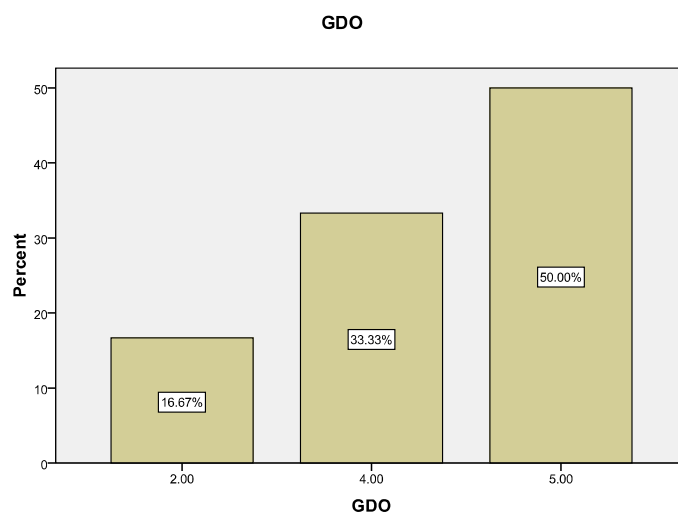
- (۱) آشنا سازی اعضای هیات علمی در جهت تناسب محتوای برنامه آموزشی با اهداف
- (۲) تدوین ساز و کار مشخص جهت ارزشیابی مستمر محتوای دروس
- (۳) ارتقاء مشارکت اعضای هیات علمی، نماینده دانشجویان و دانش آموختگان در برنامه ریزی درسی
- (۴) تعریف، ابلاغ و ارزشیابی فعالیت های آموزشی اعضای هیات علمی
- (۵) آشنا سازی اعضای هیات علمی نسبت به قوانین مرتبط با امور آموزشی، ضوابط تعیین واحد های درسی و پایبندی به اجرای فعالیت های تعریف شده
- (۶) آشنا سازی، پیاده سازی و ارزشیابی میزان اثر بخشی تدریس مباحث تئوری، عملی و بالینی از طریق روشهای نوین تدریس

۴- در حوزه هیات علمی و ملاکهای آن

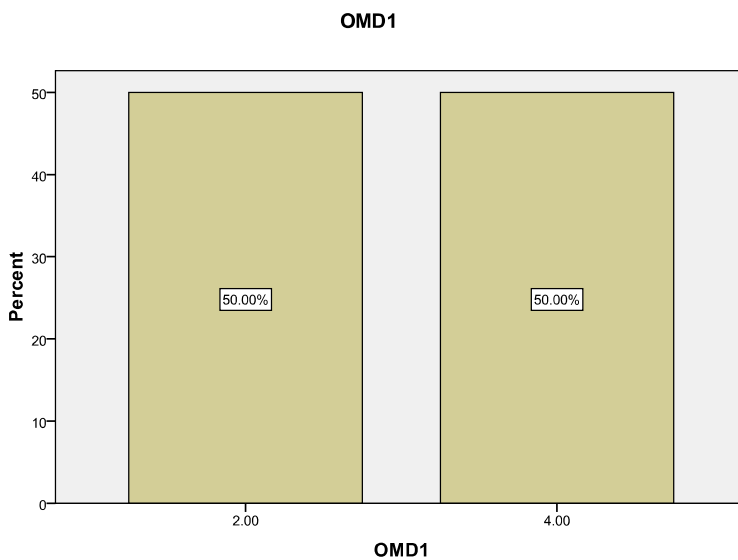
جدول ۸: یافته های نظر سنجی وضعیت گروه در حوزه هیات علمی و ملاکهای آن

معیار	تعداد نظر دهنده گان هیات علمی	تعداد نظر دهنده گان دانشجو	فراوانی انتخاب گزینه ها	درصد انتخاب گزینه ها
حوزه هیات علمی GDO	۲	۴	گزینه ۱ نفر ۰	گزینه ۱ ۰٪
			گزینه ۲ نفر ۱	گزینه ۲ ۱۶,۷٪
			گزینه ۳ نفر ۰	گزینه ۳ ۰٪
			گزینه ۴ نفر ۲	گزینه ۴ ۳۳,۳٪
			گزینه ۵ نفر ۳	گزینه ۵ ۵۰٪
ملاک ۱: توزیع فعالیت های اعضاء OMD1	۲	صفر	گزینه ۱ نفر ۰	گزینه ۱ ۰٪
			گزینه ۲ نفر ۱	گزینه ۲ ۵۰٪
			گزینه ۳ نفر ۱	گزینه ۳ ۵۰٪
			گزینه ۴ نفر ۰	گزینه ۴ ۰٪
			گزینه ۵ نفر ۰	گزینه ۵ ۰٪
ملاک ۲: امکانات رفاهی و خدماتی OMD2	۲	صفر	گزینه ۱ نفر ۰	گزینه ۱ ۰٪
			گزینه ۲ نفر ۱	گزینه ۲ ۵۰٪
			گزینه ۳ نفر ۱	گزینه ۳ ۵۰٪
			گزینه ۴ نفر ۰	گزینه ۴ ۰٪
			گزینه ۵ نفر ۰	گزینه ۵ ۰٪
ملاک ۳: توانمندیهای آموزشی و پژوهشی OMD3	۲	صفر	گزینه ۱ نفر ۰	گزینه ۱ ۰٪
			گزینه ۲ نفر ۰	گزینه ۲ ۰٪
			گزینه ۳ نفر ۰	گزینه ۳ ۰٪
			گزینه ۴ نفر ۰	گزینه ۴ ۰٪
			گزینه ۵ نفر ۱	گزینه ۵ ۱۰۰٪

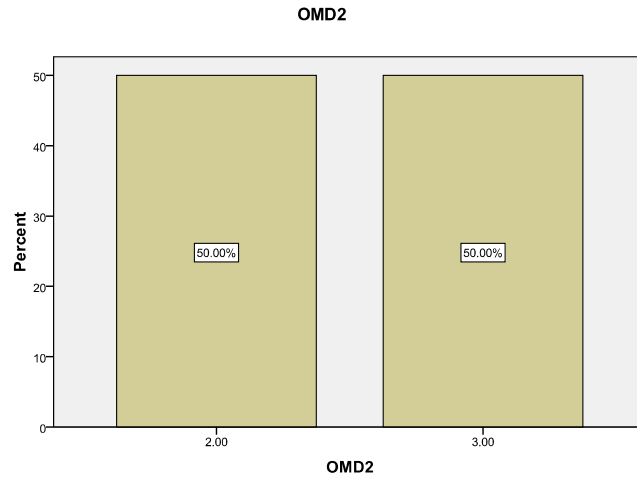
نمودار ستونی درصد انتخاب گزینه ها در حوزه هیات علمی و ملاکهای آن (شکل های ۲۱ تا ۲۴)



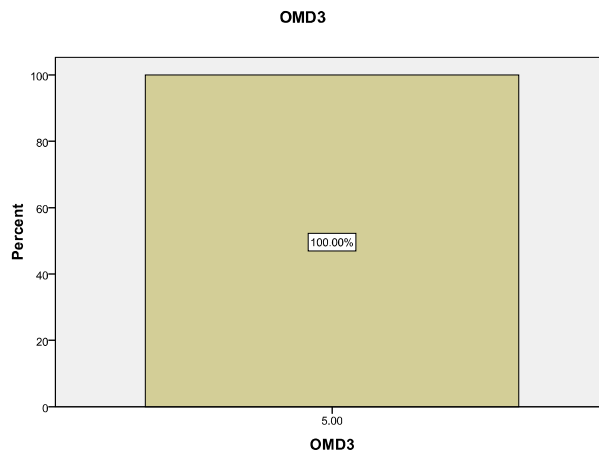
شکل ۲۱: درصد انتخاب گزینه ها در حوزه هیات علمی



شکل ۲۲: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک توزیع فعالیت های اعضا



شکل ۲۳: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک امکانات رفاهی و خدماتی



شکل ۲۴: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک توانمندی های آموزشی و پژوهشی

تحلیل و تفسیر وضعیت گروه در حوزه هیات علمی و ملاکهای آن

میزان مطلوبیت وضع موجود گروه در حوزه هیات علمی و ملاکهای آن، با استناد به معیار تعیین سطح مطلوبیت و با بررسی جدول ۸ و شکل های ۲۱ تا ۲۴، در جدول ۹ آمده است.

جدول ۹: سطح مطلوبیت وضع موجود گروه در حوزه هیات علمی و ملاکهای آن

سطح مطلوبیت	معیار مطلوبیت	سطح مطلوبیت وضعیت موجود
		آیتم مورد بررسی
متوسط	۸۳/۳٪ افراد، گزینه ۴ و ۵ و بقیه ۱ را انتخاب کردند	حوزه هیات علمی
کم-متوسط	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ و ۴ را انتخاب کردند	توزیع فعالیت های اعضاء
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ و ۳ را انتخاب کردند	امکانات رفاهی و خدماتی
خوب	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۵ را انتخاب کردند	توانمندی های آموزشی و پژوهشی

با نگاه به جدول ۹ در می یابیم که در حوزه هیات علمی، سطح مطلوبیت وضع موجود گروه در حد متوسط است. در این حوزه، ملاک توانمندی های آموزشی و پژوهشی از بالاترین سطح مطلوبیت و ملاک امکانات رفاهی و خدماتی از کمترین سطح مطلوبیت برخوردار بوده اند. به منظور ارتقاء سطح مطلوبیت گروه در حوزه هیات علمی، برنامه مشخص گروه به ترتیب اولویت به قرار زیر است:

پیشنهادات مشخص گروه در جهت ارتقاء سطح مطلوبیت گروه در حوزه هیات علمی

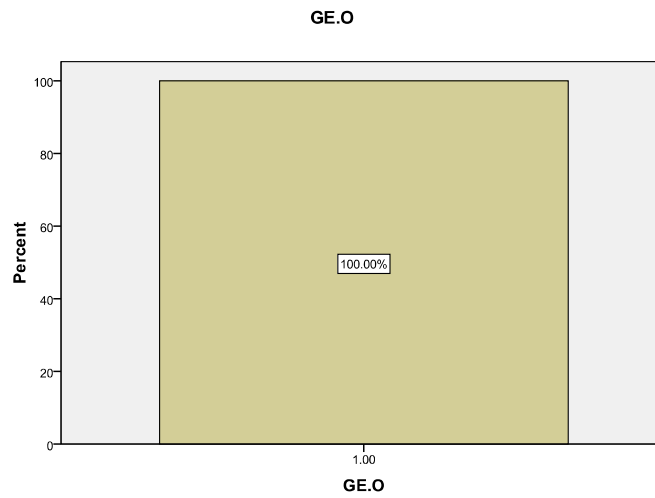
- (۱) تدوین و اجرای ساز و کار مشخص جهت افزایش میزان تسهیلات و خدمات اعطائی در زمینه های اداری، آموزشی، پژوهشی و رفاهی به اعضای هیات علمی
- (۲) تعریف و اجرای یک ساز و کاری مشخص برای توزیع عادلانه وظایف و فعالیت های بین تمامی اعضای هیات علمی گروه
- (۳) افزایش سطح توانمندی های آموزشی و پژوهشی اعضای هیات علمی از طریق برگزاری کارگاههای تخصصی مورد نظر

۵- در حوزه دانشجویان و ملاکهای آن

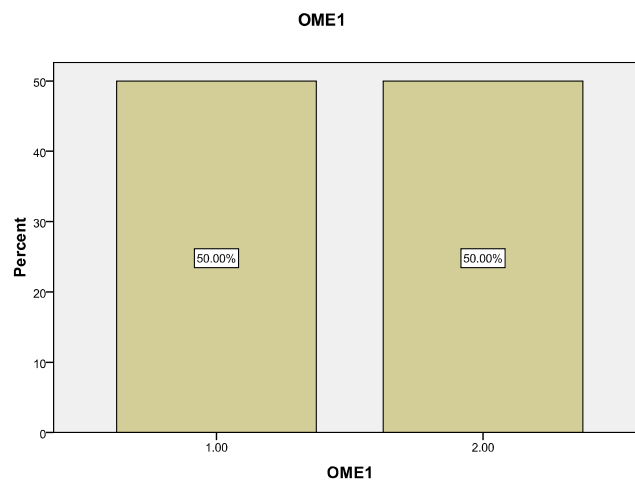
جدول ۱۰: یافته های نظر سنجی وضعیت گروه در حوزه دانشجویان و ملاکهای آن

معیار	تعداد نظر دهنده گان هیات علمی	تعداد نظر دهنده گان دانشجو	فراوانی انتخاب گزینه ها	درصد انتخاب گزینه ها	
<u>حوزه دانشجویان</u> GEO	۲	صفر	گزینه ۱	گزینه ۱ ۲ نفر	٪۱۰۰
			گزینه ۲	گزینه ۲ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۳	گزینه ۳ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۴	گزینه ۴ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۵	گزینه ۵ ۰ نفر	٪۰
ملاک ۱: صلاحیت های ورودی OME1	۲	صفر	گزینه ۱	گزینه ۱ ۱ نفر	٪۵۰
			گزینه ۲	گزینه ۲ ۱ نفر	٪۵۰
			گزینه ۳	گزینه ۳ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۴	گزینه ۴ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۵	گزینه ۵ ۰ نفر	٪۰
ملاک ۲: مشارکت در برنامه ریزی، اجرا و ارزشیابی OME2	۲	صفر	گزینه ۱	گزینه ۱ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۲	گزینه ۲ ۲ نفر	٪۱۰۰
			گزینه ۳	گزینه ۳ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۴	گزینه ۴ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۵	گزینه ۵ ۰ نفر	٪۰
ملاک ۳: آگاهی دانشجویان از قوانین، ضایف و حقوق خود OME3	۲	صفر	گزینه ۱	گزینه ۱ ۱ نفر	٪۵۰
			گزینه ۲	گزینه ۲ ۱ نفر	٪۵۰
			گزینه ۳	گزینه ۳ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۴	گزینه ۴ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۵	گزینه ۵ ۰ نفر	٪۰
ملاک ۴: ارتباط با گروه OME4	۲	صفر	گزینه ۱	گزینه ۱ ۱ نفر	٪۱۰۰
			گزینه ۲	گزینه ۲ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۳	گزینه ۳ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۴	گزینه ۴ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۵	گزینه ۵ ۰ نفر	٪۰

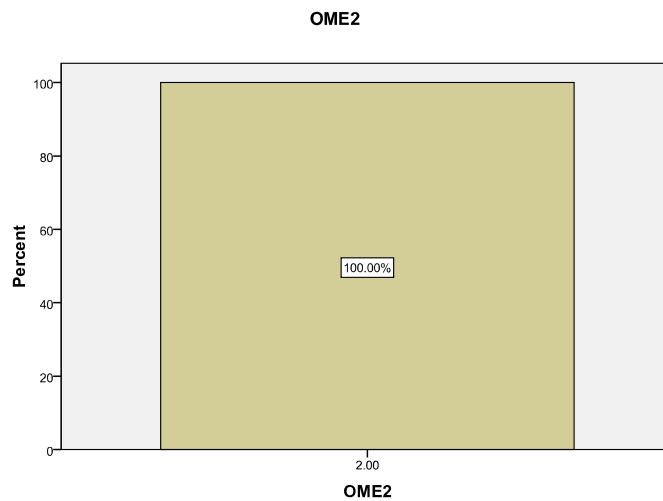
نمودار ستونی درصد انتخاب گزینه ها در حوزه دانشجویان و ملاکهای آن (شکل های ۲۵ تا ۲۸)



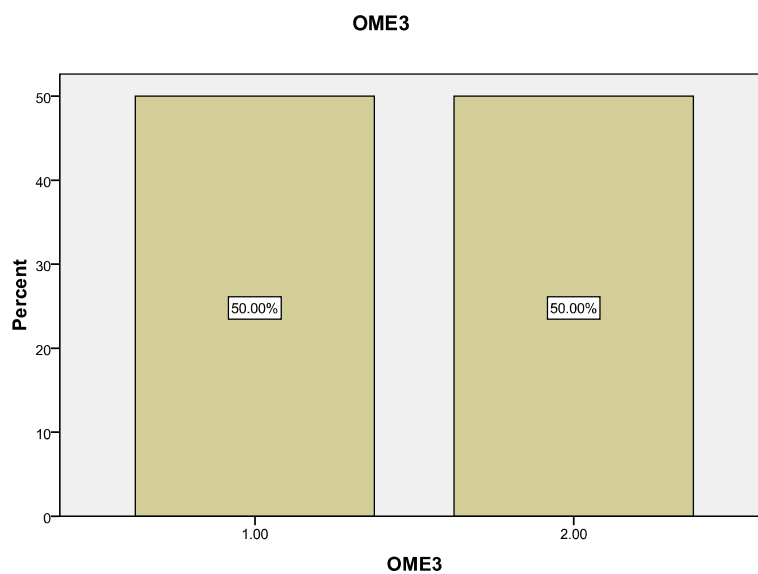
شکل ۲۵: درصد انتخاب گزینه ها در حوزه دانشجویان



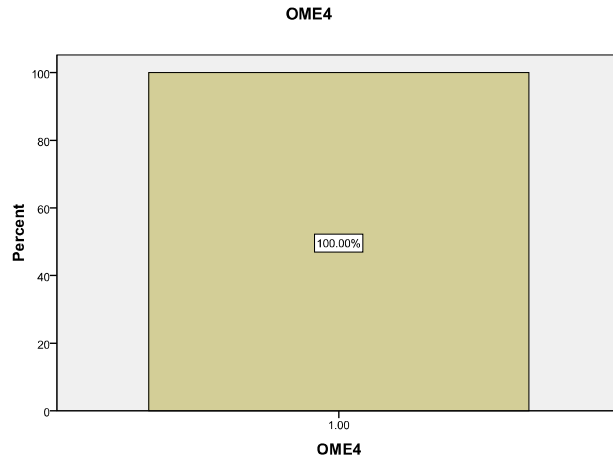
شکل ۲۶: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک صلاحیت های ورودی



شکل ۲۷: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک مشارکت در برنامه ریزی، اجرا و ارزشیابی



شکل ۲۷: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک آگاهی دانشجویان از قوانین، وظایف و حقوق خود



شکل ۲۸: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک ارتباط با گروه

تحلیل و تفسیر وضعیت گروه در حوزه دانشجویان و ملاکهای آن

سطح مطلوبیت وضع موجود گروه در حوزه دانشجویان و ملاکهای آن، با استناد به معیار تعیین سطح مطلوبیت و با بررسی جدول ۱۰ و شکل های ۲۵ تا ۲۸، در جدول ۱۱ آمده است.

جدول ۱۱: سطح مطلوبیت وضع موجود گروه در حوزه دانشجویان و ملاکهای آن

سطح مطلوبیت	معیار مطلوبیت	سطح مطلوبیت وضعیت موجود
		آیتم مورد بررسی
		حوزه دانشجویان
بسیار کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۱ را انتخاب کردند	صلاحیت های ورودی
بسیار کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۱ و ۲ را انتخاب کردند	مشارکت در برنامه ریزی، اجرا و ارزشیابی
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ را انتخاب کردند	آگاهی دانشجویان از قوانین، وظایف و حقوق خود
بسیار کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۱ و ۲ را انتخاب کردند	ارتباط با گروه
بسیار کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۱ را انتخاب کردند	

با نگاه به جدول ۱۱ درمی یابیم که در حوزه دانشجویان، سطح مطلوبیت وضع موجود گروه، بسیار کم است. در این حوزه، سطح مطلوبیت ملاکهای صلاحیت های ورودی و مشارکت در برنامه ریزی در حد کم و سطح مطلوبیت ملاکهای اجرا و ارزشیابی، آگاهی دانشجویان از قوانین، وظایف و حقوق خود و ارتباط با گروه در حد بسیار کم است. به منظور ارتقاء سطح مطلوبیت گروه در حوزه دانشجویان، برنامه مشخص گروه به ترتیب اولویت به قرار زیر است:

پیشنهادات مشخص گروه در جهت ارتقاء سطح مطلوبیت گروه در حوزه دانشجویان

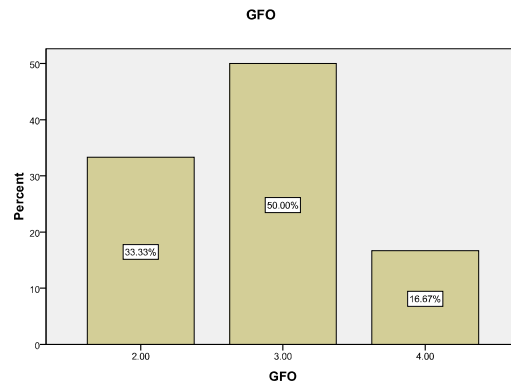
- (۱) افزایش سطح آگاهی داوطلبان در انتخاب رشته نسبت به مسائل مختلف رشته گفتاردرمانی
- (۲) تعریف یکسری صلاحیت های ورودی به هنگام انتقال دانشجویان از رشته پزشکی به گفتاردرمانی
- (۳) اقدام به نیازسنجی آموزشی با استفاده از نظرات دانشجویان و دخالت دادن آن در فرایند برنامه ریزی گروه
- (۴) تعریف یک ساز و کار مشخص جهت اطلاع رسانی قوانین، مقررات و آئین نامه های مرتبط با دانشجویان

۶- در حوزه منابع آموزشی و ملاکهای آن

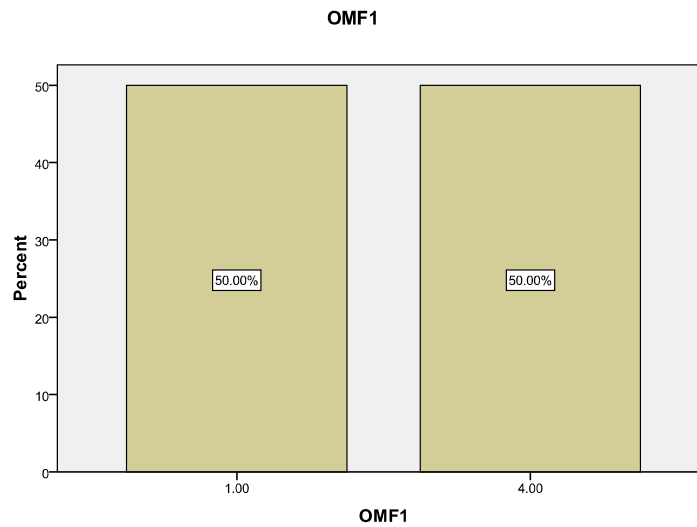
جدول ۱۲: یافته های نظر سنجی وضعیت گروه در حوزه منابع آموزشی و ملاکهای آن

معیار	تعداد نظر دهنده گان هیات علمی	تعداد نظر دهنده گان دانشجو	فراوانی انتخاب گزینه ها	درصد انتخاب گزینه ها
حوزه منابع آموزشی GFO	۲	۴	گزینه ۱: ۰ نفر گزینه ۲: ۲ نفر گزینه ۳: ۳ نفر گزینه ۴: ۱ نفر گزینه ۵: ۰ نفر	گزینه ۱: ۰٪ گزینه ۲: ۳۳,۳٪ گزینه ۳: ۵۰٪ گزینه ۴: ۱۶,۷٪ گزینه ۵: ۰٪
ملاک ۱: کیفیت و کمیت فضاهای آموزشی OMF1	۲	صفر	گزینه ۱: ۱ نفر گزینه ۲: ۰ نفر گزینه ۳: ۰ نفر گزینه ۴: ۱ نفر گزینه ۵: ۰ نفر	گزینه ۱: ۵۰٪ گزینه ۲: ۰٪ گزینه ۳: ۰٪ گزینه ۴: ۵۰٪ گزینه ۵: ۰٪
ملاک ۲: کتابخانه OMF2	۲	صفر	گزینه ۱: ۰ نفر گزینه ۲: ۱ نفر گزینه ۳: ۱ نفر گزینه ۴: ۰ نفر گزینه ۵: ۰ نفر	گزینه ۱: ۰٪ گزینه ۲: ۵۰٪ گزینه ۳: ۵۰٪ گزینه ۴: ۰٪ گزینه ۵: ۰٪
ملاک ۳: رایانه OMF3	۲	صفر	گزینه ۱: ۰ نفر گزینه ۲: ۰ نفر گزینه ۳: ۰ نفر گزینه ۴: ۱ نفر گزینه ۵: ۰ نفر	گزینه ۱: ۰٪ گزینه ۲: ۰٪ گزینه ۳: ۰٪ گزینه ۴: ۱۰۰٪ گزینه ۵: ۰٪
ملاک ۴: وسایل کمک آموزشی OMF4	۲	صفر	گزینه ۱: ۰ نفر گزینه ۲: ۱ نفر گزینه ۳: ۱ نفر گزینه ۴: ۰ نفر گزینه ۵: ۰ نفر	گزینه ۱: ۰٪ گزینه ۲: ۵۰٪ گزینه ۳: ۵۰٪ گزینه ۴: ۰٪ گزینه ۵: ۰٪

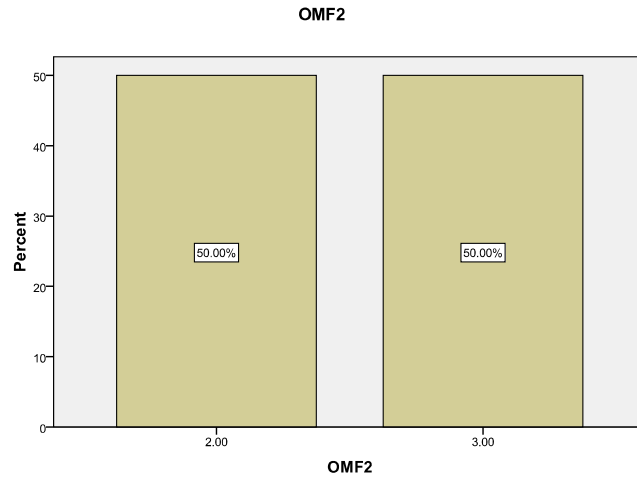
نمودار ستونی درصد انتخاب گزینه ها در حوزه منابع آموزشی و ملاکهای آن (شکل های ۲۹ تا ۳۳)



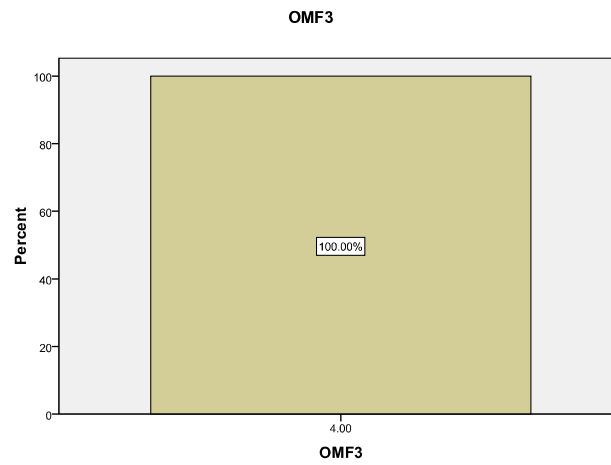
شکل ۲۹: درصد انتخاب گزینه ها در حوزه منابع آموزشی



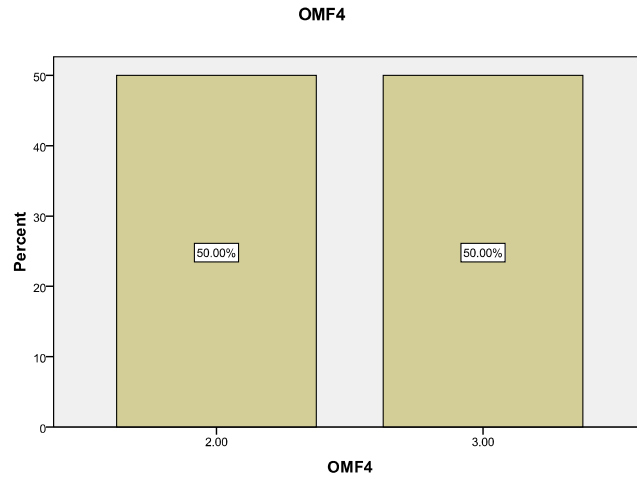
شکل ۳۰: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک کیفیت و کمیت فضاهاى آموزشى



شکل ۳۱: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک کتابخانه



شکل ۳۲: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک رایانه



شکل ۳۳: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک وسایل کمک آموزشی

تحلیل و تفسیر وضعیت گروه در حوزه منابع آموزشی و ملاکهای آن

سطح مطلوبیت وضع موجود گروه در حوزه منابع آموزشی و ملاکهای آن، با استناد به معیار تعیین سطح مطلوبیت و با بررسی جدول ۱۲ و شکل های ۲۹ تا ۳۳، در جدول ۱۳ آمده است.

جدول ۱۳: سطح مطلوبیت وضع موجود گروه در حوزه منابع آموزشی و ملاکهای آن

سطح مطلوبیت	معیار مطلوبیت	سطح مطلوبیت وضعیت موجود
		آیتم مورد بررسی
کم	۸۳/۳۳٪ افراد، گزینه ۱ و ۲ و بقیه ۴ را انتخاب کردند	حوزه منابع آموزشی
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۱ و ۴ را انتخاب کردند	کیفیت و کمیت فضاهای آموزشی
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ و ۳ را انتخاب کردند	کتابخانه
خوب	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۴ را انتخاب کردند	رایانه
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ و ۳ را انتخاب کردند	وسایل کمک آموزشی

با نگاه به جدول ۱۲ درمی یابیم که در منابع آموزشی، گروه از یک سطح مطلوبیت کم برخوردار است. در این حوزه، ملاک رایانه در مقایسه با سایر ملاکهای تعریف شده، از بیشترین سطح مطلوبیت برخوردار می باشد. به منظور ارتقاء سطح مطلوبیت گروه در حوزه منابع آموزشی، برنامه مشخص گروه به ترتیب اولویت به قرار زیر است:

پیشنهادات مشخص گروه در جهت ارتقاء سطح مطلوبیت گروه در حوزه منابع آموزشی

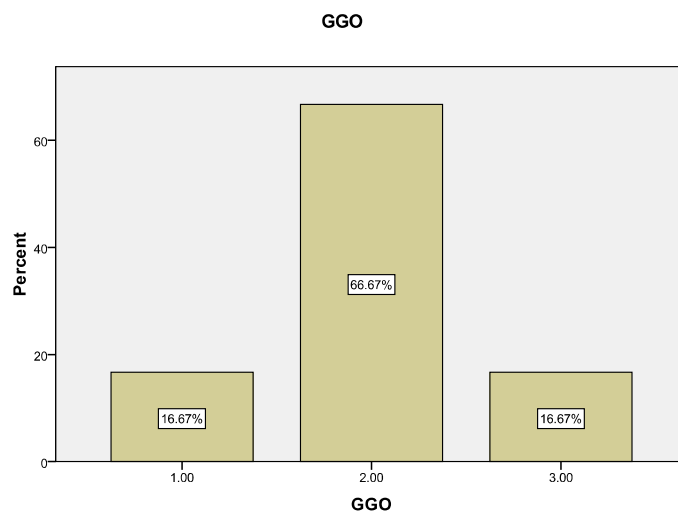
- (۱) راه اندازی کتابخانه اختصاصی گروه
- (۲) اختصاص اتاق کار مجزا با امکانات اداری- آموزشی مکفی به تک تک اعضای هیات علمی
- (۳) تجهیز آزمایشگاههای تخصصی گروه به دستگاههای تحقیقاتی پیشرفته
- (۴) افزایش سرعت اینترنت
- (۵) تجهیز گروه به صورت اختصاصی به وسایل کمک آموزشی

۷- در حوزه پژوهش و ملاکهای آن

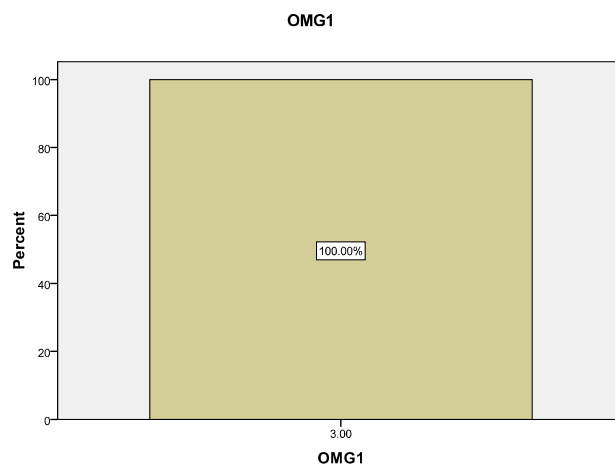
جدول ۱۴: یافته های نظر سنجی وضعیت گروه در حوزه پژوهش و ملاکهای آن

معیار	تعداد نظر دهنده گان هیات علمی	تعداد نظر دهنده گان دانشجو	فراوانی انتخاب گزینه ها	درصد انتخاب گزینه ها
حوزه پژوهش GGO	۲	۴	گزینه ۱: ۱ نفر	گزینه ۱: ۱۶,۷٪
			گزینه ۲: ۴ نفر	گزینه ۲: ۶۶,۷٪
			گزینه ۳: ۱ نفر	گزینه ۳: ۱۶,۷٪
			گزینه ۴: ۰ نفر	گزینه ۴: ۰٪
			گزینه ۵: ۰ نفر	گزینه ۵: ۰٪
ملاک ۱: برنامه و خط مشی مشخص گروه برای پژوهش OMG1	۲	صفر	گزینه ۱: ۰ نفر	گزینه ۱: ۰٪
			گزینه ۲: ۰ نفر	گزینه ۲: ۰٪
			گزینه ۳: ۲ نفر	گزینه ۳: ۱۰۰٪
			گزینه ۴: ۰ نفر	گزینه ۴: ۰٪
			گزینه ۵: ۰ نفر	گزینه ۵: ۰٪
ملاک ۲: پروژه های پژوهشی گروه OMG2	۲	صفر	گزینه ۱: ۰ نفر	گزینه ۱: ۰٪
			گزینه ۲: ۱ نفر	گزینه ۲: ۵۰٪
			گزینه ۳: ۱ نفر	گزینه ۳: ۵۰٪
			گزینه ۴: ۰ نفر	گزینه ۴: ۰٪
			گزینه ۵: ۰ نفر	گزینه ۵: ۰٪
ملاک ۳: سمینارها و همایش های برگزار شده توسط گروه OMG3	۲	صفر	گزینه ۱: ۰ نفر	گزینه ۱: ۰٪
			گزینه ۲: ۲ نفر	گزینه ۲: ۱۰۰٪
			گزینه ۳: ۰ نفر	گزینه ۳: ۰٪
			گزینه ۴: ۰ نفر	گزینه ۴: ۰٪
			گزینه ۵: ۰ نفر	گزینه ۵: ۰٪
ملاک ۴: آثار و فعالیت های اعضای گروه OMG4	۲	صفر	گزینه ۱: ۰ نفر	گزینه ۱: ۰٪
			گزینه ۲: ۱ نفر	گزینه ۲: ۵۰٪
			گزینه ۳: ۱ نفر	گزینه ۳: ۵۰٪
			گزینه ۴: ۰ نفر	گزینه ۴: ۰٪
			گزینه ۵: ۰ نفر	گزینه ۵: ۰٪
ملاک ۵: امکانات پژوهشی گروه OMG5	۲	صفر	گزینه ۱: ۰ نفر	گزینه ۱: ۰٪
			گزینه ۲: ۱ نفر	گزینه ۲: ۵۰٪
			گزینه ۳: ۱ نفر	گزینه ۳: ۵۰٪
			گزینه ۴: ۰ نفر	گزینه ۴: ۰٪
			گزینه ۵: ۰ نفر	گزینه ۵: ۰٪

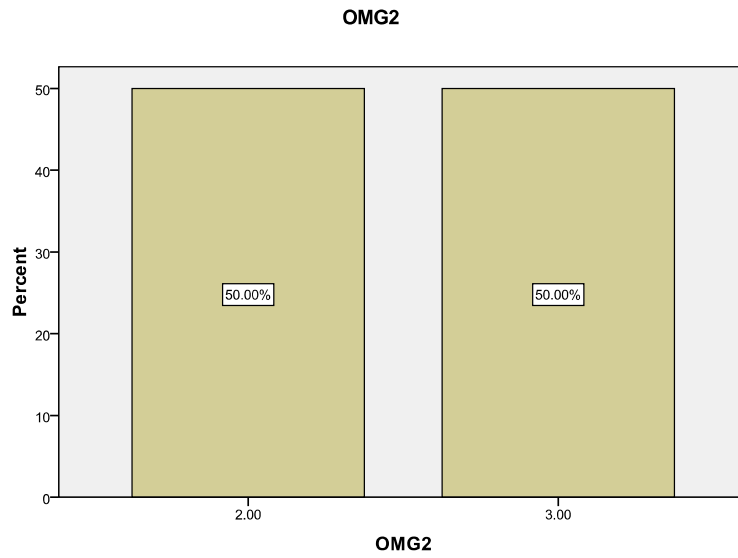
نمودار ستونی درصد انتخاب گزینه ها در حوزه پژوهش و ملاکهای آن (شکل های ۳۴ تا ۳۹)



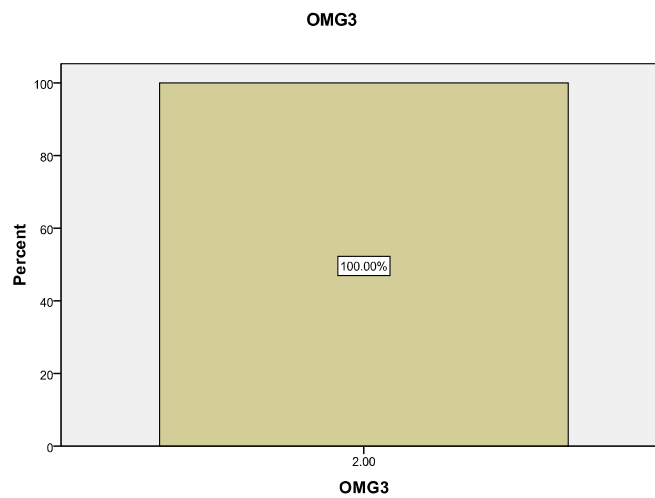
شکل ۳۴: درصد انتخاب گزینه ها در حوزه پژوهش



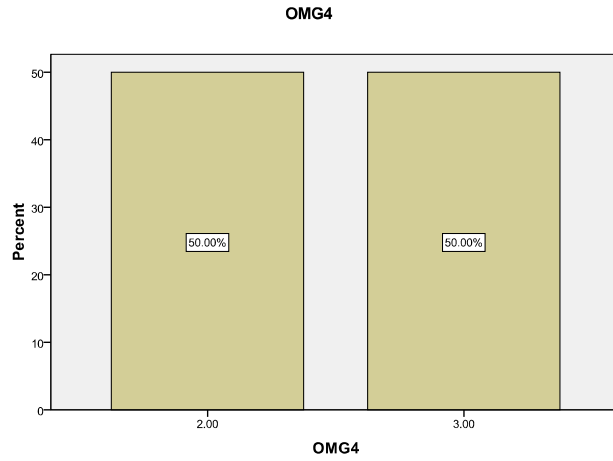
شکل ۳۵: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک برنامه و خط مشی مشخص گروه برای پژوهش



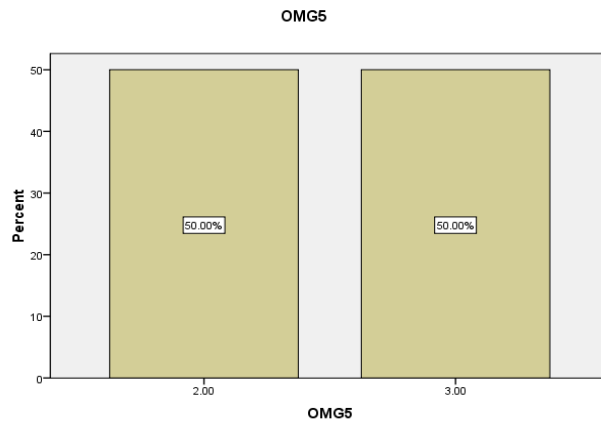
شکل ۳۶: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک پروژه های پژوهشی گروه



شکل ۳۷: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک سمینارها و همایش های برگزار شده توسط گروه



شکل ۳۸: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک آثار و فعالیت های اعضای گروه



شکل ۳۹: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک امکانات پژوهشی گروه

تحلیل و تفسیر وضعیت گروه در حوزه پژوهش و ملاکهای آن

سطح مطلوبیت وضع موجود گروه در حوزه پژوهش و ملاکهای آن، با استناد به معیار تعیین سطح مطلوبیت و با بررسی جدول ۱۴ و شکل های ۳۴ تا ۳۹، در جدول ۱۵ آمده است.

جدول ۱۵: سطح مطلوبیت وضع موجود گروه در حوزه پژوهش و ملاکهای آن

سطح مطلوبیت	معیار مطلوبیت	سطح مطلوبیت وضعیت موجود
		آینم مورد بررسی
کم	۶۶/۶٪ افراد، گزینه ۲ را انتخاب کردند	<u>حوزه پژوهش</u>
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۳ را انتخاب کردند	برنامه و خط مشی مشخص گروه برای پژوهش
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ و ۳ را انتخاب کردند	پروژه های پژوهشی گروه
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ را انتخاب کردند	سمینارها و همایش های برگزار شده توسط گروه
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ و ۳ را انتخاب کردند	آثار و فعالیت های اعضای گروه
کم	۸۳/۳٪ افراد، گزینه ۲ و ۳ را انتخاب کردند	امکانات پژوهشی گروه

با نگاه به جدول ۱۵ درمی یابیم که سطح مطلوبیت گروه در حوزه پژوهش، کم است. در این حوزه، تمامی ملاک ها از یک سطح مطلوبیت کم برخوردار هستند. به منظور ارتقاء سطح مطلوبیت گروه در حوزه پژوهش، برنامه مشخص گروه به ترتیب اولویت به قرار زیر است:

پیشنهادات مشخص گروه در جهت ارتقاء سطح مطلوبیت گروه در حوزه پژوهش

- (۱) در نظر گرفتن جنبه های تشویقی و توییحی برای اعضای هیات علمی به منظور افزایش تعداد کتب، مقالات و طرح های پژوهشی گروه
- (۲) تدوین برنامه و خط مشی پژوهشی گروه
- (۳) لحاظ نمودن پروژه های تحقیقاتی و سایر فعالیت های پژوهشی به عنوان پیش شرط ترفیع پایه سالیانه اعضای هیات علمی

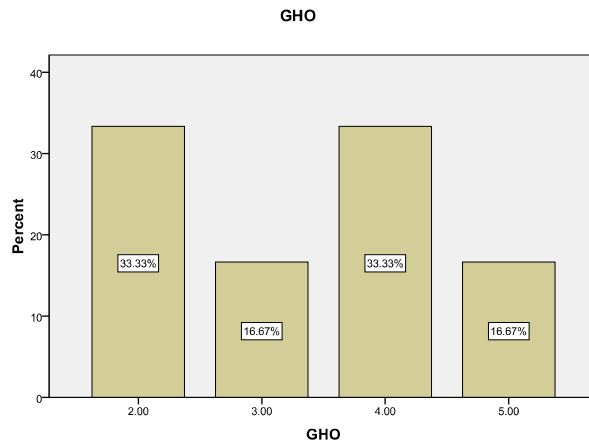
- (۴) افزایش تسهیلات و منابع مالی جهت استفاده از فرصت های مطالعاتی و کنگره های داخلی و خارجی

۸- در حوزه ارزشیابی و ملاکهای آن

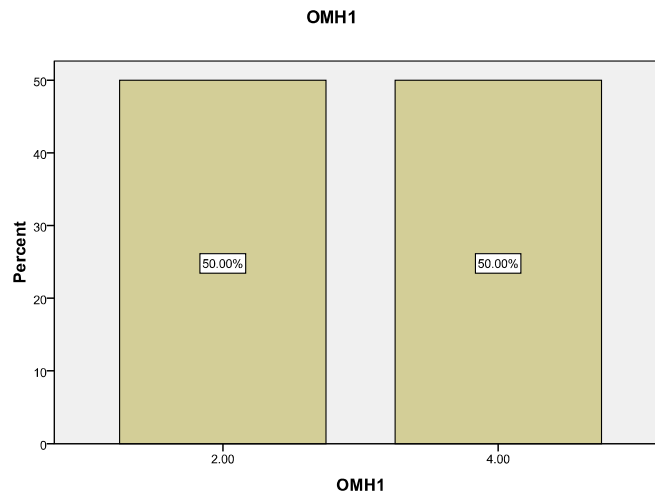
جدول ۱۶: یافته های نظر سنجی وضعیت گروه در حوزه ارزشیابی و ملاکهای آن

معیار	تعداد نظر دهنده گان هیات علمی	تعداد نظر دهنده گان دانشجو	فراوانی انتخاب گزینه ها	درصد انتخاب گزینه ها	
حوزه ارزشیابی GHO	۲	۴	گزینه ۱	گزینه ۱ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۲	گزینه ۲ ۲ نفر	٪۳۳,۳
			گزینه ۳	گزینه ۳ ۱ نفر	٪۱۶,۷
			گزینه ۴	گزینه ۴ ۲ نفر	٪۳۳,۳
			گزینه ۵	گزینه ۵ ۱ نفر	٪۱۶,۷
ملاک ۱: سنجش و ارزشیابی دانشجویان OMH1	۲	صفر	گزینه ۱	گزینه ۱ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۲	گزینه ۲ ۱ نفر	٪۱۴,۳
			گزینه ۳	گزینه ۳ ۵ نفر	٪۷۱,۴
			گزینه ۴	گزینه ۴ ۱ نفر	٪۱۴,۳
			گزینه ۵	گزینه ۵ ۰ نفر	٪۰
ملاک ۲: سنجش و ارزشیابی مدیر گروه OMH2	۲	صفر	گزینه ۱	گزینه ۱ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۲	گزینه ۲ ۱ نفر	٪۵۰
			گزینه ۳	گزینه ۳ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۴	گزینه ۴ ۱ نفر	٪۵۰
			گزینه ۵	گزینه ۵ ۰ نفر	٪۰
ملاک ۳: سنجش و ارزشیابی اعضای هیات علمی OMH3	۲	صفر	گزینه ۱	گزینه ۱ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۲	گزینه ۲ ۲ نفر	٪۱۰۰
			گزینه ۳	گزینه ۳ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۴	گزینه ۴ ۰ نفر	٪۰
			گزینه ۵	گزینه ۵ ۰ نفر	٪۰

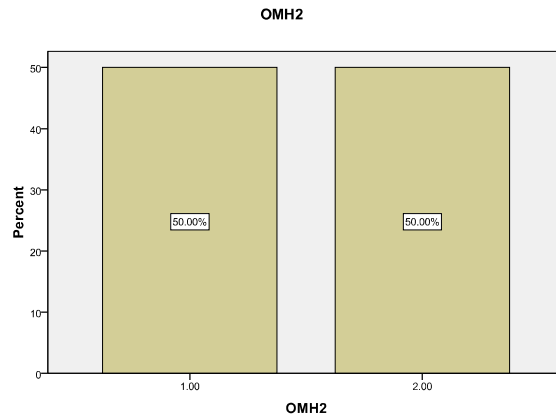
نمودار ستونی درصد انتخاب گزینه ها در حوزه ارزشیابی و ملاکهای آن (شکل های ۴۰ تا ۴۳)



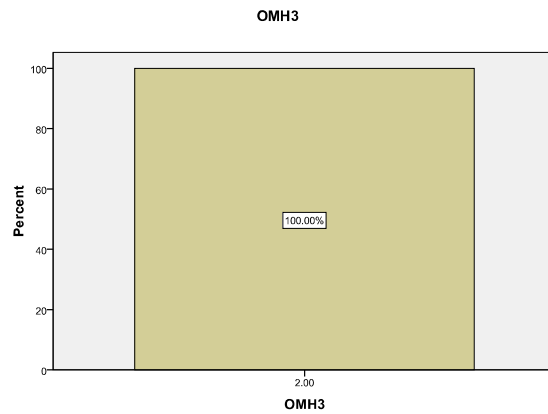
شکل ۴۰: درصد انتخاب گزینه ها در حوزه ارزشیابی



شکل ۴۱: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک اسنجش و ارزشیابی دانشجویان



شکل ۴۲: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک سنجش و ارزشیابی مدیر گروه



شکل ۴۳: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک سنجش و ارزشیابی اعضای هیات علمی

تحلیل و تفسیر وضعیت گروه در حوزه ارزشیابی و ملاکهای آن

سطح مطلوبیت وضعیت فعلی گروه در حوزه ارزشیابی و ملاکهای آن، با استناد به معیار تعیین سطح مطلوبیت و با بررسی جدول ۱۶ و شکل های ۴۰ تا ۴۳، در جدول ۱۷ آمده است.

جدول ۱۷: سطح مطلوبیت وضع موجود گروه در حوزه ارزشیابی و ملاکهای آن

سطح مطلوبیت	معیار مطلوبیت	سطح مطلوبیت وضعیت موجود
		آیتم مورد بررسی
کم	۵ با توجه به نمودار مربوطه در فوق	<u>حوزه ارزشیابی</u>
متوسط	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ و ۴ را انتخاب کردند	سنجش و ارزشیابی دانشجویان
بسیار کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۱ و ۲ را انتخاب کردند	سنجش و ارزشیابی مدیر گروه
کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۲ را انتخاب کردند	سنجش و ارزشیابی اعضای هیات علمی

با نگاه به جدول ۱۷ درمی یابیم که سطح مطلوبیت گروه در حوزه ارزشیابی و تمامی ملاکهای آن در حد کم است. به منظور ارتقاء سطح مطلوبیت گروه در حوزه ارزشیابی، برنامه مشخص گروه به ترتیب اولویت به قرار زیر است:

پیشنهادات مشخص گروه در جهت ارتقاء سطح مطلوبیت گروه در حوزه ارزشیابی

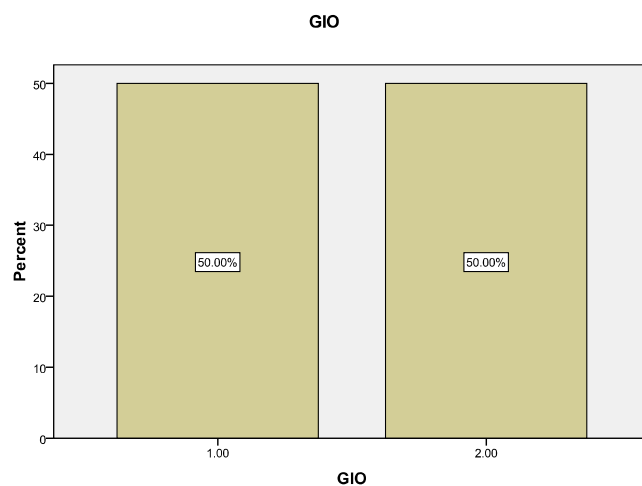
- (۱) طراحی و اجرای روشهای جدید ارزشیابی در حیطه مهارت و توانائی های بالینی دانشجویان
- (۲) استفاده از نتایج ارزشیابی برای بازخورد به دانشجویان و برنامه ریزی آموزشی
- (۳) طراحی و اجرای یک ساز و کار مشخص برای ارزشیابی عملکرد مدیر گروه
- (۴) طراحی و اجرای یک ساز و کار مشخص برای ارزشیابی عملکرد اعضای هیات علمی در حیطه های مختلف

۹- در حوزه دانش آموختگان ملاکهای آن

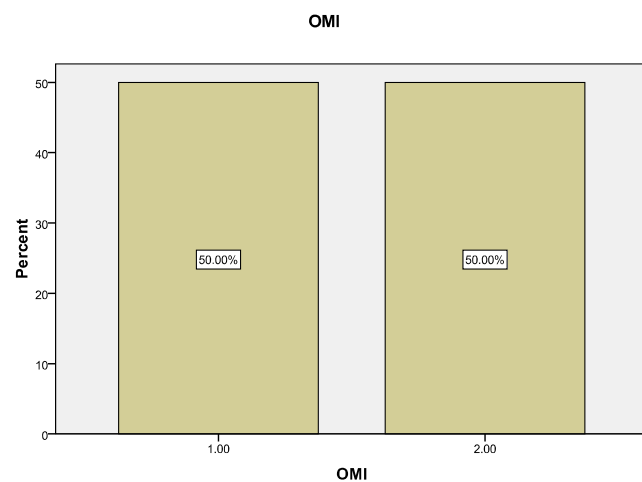
جدول ۱۸: یافته های نظر سنجی وضعیت گروه در حوزه دانش آموختگان و ملاکهای آن

معیار	تعداد نظر دهنده گان هیات علمی	تعداد نظر دهنده گان دانشجو	فراوانی انتخاب گزینه ها	درصد انتخاب گزینه ها
<u>حوزه دانش آموختگان</u> GIO	۲	۰	گزینه ۱ ۱ نفر	گزینه ۱ ۵۰٪
			گزینه ۲ ۱ نفر	گزینه ۲ ۵۰٪
			گزینه ۳ ۰ نفر	گزینه ۳ ۰٪
			گزینه ۴ ۰ نفر	گزینه ۴ ۰٪
			گزینه ۵ ۰ نفر	گزینه ۵ ۰٪
ملاک ۱: ارتباط با دانش آموختگان OMI	۲	صفر	گزینه ۱ ۱ نفر	گزینه ۱ ۵۰٪
			گزینه ۲ ۱ نفر	گزینه ۲ ۵۰٪
			گزینه ۳ ۰ نفر	گزینه ۳ ۰٪
			گزینه ۴ ۰ نفر	گزینه ۴ ۰٪
			گزینه ۵ ۰ نفر	گزینه ۵ ۰٪

نمودار ستونی درصد انتخاب گزینه ها در حوزه دانش آموختگان و ملاکهای آن (شکل های ۴۴ و ۴۵)



شکل ۴۴: درصد انتخاب گزینه ها در حوزه دانش آموختگان



شکل ۴۵: درصد انتخاب گزینه ها در ملاک ارتباط گروه با دانش آموختگان

تحلیل و تفسیر وضعیت گروه در حوزه دانش آموختگان و ملاکهای آن
 سطح مطلوبیت وضعیت فعلی گروه در حوزه دانش آموختگان و ملاکهای آن، با استناد به معیار تعیین سطح
 مطلوبیت و با بررسی جدول ۱۸ و شکل های ۴۴ و ۴۵، در جدول ۱۹ آمده است.

جدول ۱۹: سطح مطلوبیت وضع موجود گروه در حوزه دانش آموختگان و ملاکهای آن

سطح مطلوبیت	معیار مطلوبیت	سطح مطلوبیت وضعیت موجود آیتم مورد بررسی
بسیار کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۱ و ۲ را انتخاب کردند	حوزه دانش آموختگان
بسیار کم	۱۰۰٪ افراد، گزینه ۱ و ۲ را انتخاب کردند	ارتباط با دانش آموختگان

با نگاه به جدول ۱۹ درمی یابیم که سطح مطلوبیت گروه در حوزه دانش آموختگان در حد بسیار کم است.

- پیشنهادات مشخص گروه در جهت ارتقاء سطح مطلوبیت گروه در حوزه دانش آموختگان
- (۱) تعریف و اجرای یک ساز و کار مشخص جهت برقراری رتباط مستمر با دانش آموختگان
 - (۲) نیازسنجی آموزشی از طریق نظرسنجی از دانش آموختگان

گام نهم : نتیجه گیری

ارزشیابی درونی نشان می دهد که با توجه به خط مشی و برنامه راهبردی ترسیم شده، شناخت از نقاط قوت، ضعف و امکانات، هم اکنون از دید اعضای هیات علمی، دانشجویان و مسئولین، گروه ما در حیطه های مختلف آموزش نسبت به معیار تعریف شده برای سطوح مختلف مطلوبیت در کجا ایستاده است. در کدامیک از ملاکهای مربوط به هر حوزه از مطلوبیت کمتری برخوردار است؟ برنامه های گروه جهت ارتقاء سطح مطلوبیت باید معطوف به چه مواردی باشد؟

- نتایج این ارزشیابی درونی نشان می دهد که گروه گفتاردرمانی در حوزه "رسالت و اهداف آموزشی، دارای سطح مطلوبیت خوب است. لیکن در حوزه های منابع آموزشی، حوزه ارزشیابی، حوزه پژوهش، مدیریت و سازمان دهی، در سطح مطلوبیت کم قرار دارد. از طرفی سطح مطلوبیت حوزه های برنامه ریزی آموزشی و هیات علمی در حد متوسط بوده و سطح مطلوبیت حوزه های "دانشجویان و دانش آموختگان" در حد بسیار کم است.

در کل می توان نتیجه گیری کرد که عملکرد گروه در سال جاری در حد ضعیفی قرار داشته است. دلایل سطح عملکرد گروه را می توان به شرح ذیل مطرح کرد:

- ۱- جدید التاسیس بودن گروه گفتاردرمانی و تجربه کم اعضا در انجام وظایف گروه
- ۲- کمبود نیروی هیئت علمی و کارشناسان در گروه
- ۳- تمرکز اولیه بر ضروریات گروه مانند تدوین برنامه راهبردی، ترم بندی دروس و غیره
- ۴- نبود مشروعیت رسمی گروه
- ۵- نداشتن فارغ التحصیل در گروه گفتاردرمانی
- ۶- عدم حمایت کافی و به هنگام توسط دانشکده و دانشگاه
- ۷- عدم وجود ساز و کار و متولیان حمایت از گروه های تازه تاسیس در دانشگاه

نقاط قوت

(۱) از طریق جلسات توجیحی، اعضای هیات علمی نسبت به ارزشیابی درونی و نحوه تکمیل فرم پرسشنامه مربوطه از شناخت و آگاهی مناسب برخوردار شدند. لذا این اطمینان وجود دارد که اطلاعات بدست آمده از پرسشنامه اعضای هیات علمی از پائینی مناسبی برخوردار باشد.

(۲) پس از مطالعه دقیق کتابچه راهنمای ارزشیابی درونی، ارائه شده توسط معاونت آموزشی وزارت بهداشت، و بررسی چند نمونه، اقدام به تدوین پرسشنامه شد. لذا این اطمینان وجود دارد که پرسشنامه تهیه شده به شکلی نسبتاً جامع به بررسی تمامی حوزه ها و ملاکهای مرتبط با کیفیت و کمیت آموزش پرداخته و از اعتبار مناسب برخوردار است.

(۳) یافته های ارزشیابی در هر حوزه به صورت خلاصه و آسان در جداول و نمودارها بیان شده است.

(۴) از روشی ساده برای تقسیم بندی سطح مطلوبیت وضع موجود گروه استفاده شد. سطح مطلوبیت در هر حوزه و ملاک به صورتی جامع و ساده بحث شده است.

نقاط ضعف

(۱) در حوزه دانشجویان و دانش آموختگان تنها از اعضای هیات علمی نظر سنجی صورت گرفت و لازم است که در این دو حوزه نیز مانند سایر حوزه ها، از نظرات دانشجویان و دانش آموختگان استفاده شود
(۲) اگرچه در حوزه های رسالت و اهداف آموزشی، مدیریت و سازمان دهی، برنامه ریزی آموزشی، هیات علمی، پژوهش، ارزشیابی و منابع آموزشی، دانشجویان نظرات خود را به صورت کلی نسبت به میزان مطلوبیت وضع موجود بیان داشته اند، اما لازم است که دانشجویان نظرات خود را نسبت به هر یک از ملاکهای هر حوزه بیان کنند.

(۳) تعداد دانشجویان شرکت کننده در نظر سنجی بسیار کم بوده است.

(۴) آموزش توجیحی اولیه برای دانشجویان در نظر گرفته نشده است

(۵) در ارزشیابی درونی از کارشناسان آموزش و امور دانشجویی استفاده نشده است

(۶) برای هر یک از ملاکها و نشانگرها، وزن تعریف نشده است

(۷) در ارزشیابی درونی، معمولا گروهها در سطح دانشگاه و خارج دانشگاهی با شیوه یکسانی برای تحلیل و تفسیر یافته ها استفاده نمی کنند در حالیکه در ارزشیابی بیرونی که توسط وزارتخانه انجام می شود از معیار و روش یکسانی برای مقایسه گروهها نسبت به هم استفاده می شود.

منابع مورد استفاده:

- ۱- دفتر چه راهنمای ارزشیابی درونی، وزارت بهداشت و درمان، معاونت آموزشی و امور دانشگاهی
- ۲- گزارش ارزشیابی درونی گروه هوشبری، دانشکده پیراپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی تبریز
- ۳- گزارش ارزشیابی درونی گروه فیزیوتراپی، دانشکده توانبخشی، دانشگاه علوم پزشکی تبریز